


**Системы оценки воздействия на окружающую среду в странах
Европы и Центральной Азии**

Департамент Европы и Центральной Азии
Отдел экологически и социально-устойчивого развития

May 2002

Адрес в Интернете: www.worldbank.org/eca/environment

Приведенные в данной работе выводы, толкования и заключения, включая выводы, толкования и заключения автора, не обязательно отражают точку зрения Правления Директоров Всемирного банка или правительств соответствующих стран.

 Отпечатано на бумаге, на 30% изготовленной из вторичного сырья

Содержание

Сокращение
Предисловие

Основные положения	i
1.1 Обзор	1
1.2 Предыстория	1
1.3 Результаты проведения ЭО Всемирным банком.....	3
1.4 Цели и аудитория	3
1.5 Источники информации и методология.....	4
Глава 2. Влияние ОП 4.01 Всемирного банка и директивы ЕС 97/11/ЕС на развитие ОВОС	7
2.1 Процедуры ОВОС Всемирного банка	7
2.2 Политика Европейского Союза в области ОВОС	10
Глава 3. Системы ОВОС в странах ЕЦА	13
3.1 Развитие ОВОС и виды экологической оценки в странах ЕЦА	13
3.2 Страны ЕЦА, сгруппированные в зависимости от уровня развития ОВОС	15
3.3 Страны с законодательством в области ЭО.....	16
3.4 Секторальные положения по ЭО	17
3.5 Администрирование ОВОС и межведомственная координация.....	18
3.6 Стратегическая экологическая оценка	19
Глава 4. Элементы ОВОС.....	22
4.1 Предварительная экологическая оценка (скрининг)	22
4.2 Формулирование технического задания на проведение ОВОС (скоупинг).....	24
4.3 Содержание ОВОС.....	25
4.3.1 Планы управления окружающей средой	25
4.3.2 Альтернативы	26
4.3.3 Трансграничные и глобальные воздействия.....	27
4.3.4 Мониторинг	27
4.3.5 Общественное участие и консультации	28
4.3.6 Документация ОВОС	30
4.3.7 Обзор и процесс принятия решений.....	31
4.3.8 Ратификация международных конвенций	31
Глава 5. Совместимость с ОП 4.01 Всемирного банка.....	34
5.1 Критерии оценки совместимости	34
5.2 Результаты оценки совместимости.....	36
Глава 6. Выводы и рекомендации	39
6.1 Выводы	39
6.2 Рекомендации	39
Библиография	43
Приложение 1. Интернет сайты	47
Приложение 2. Структура анализа систем ОВОС	49
Приложение 3. Законодательство в области ОВОС в странах ЕЦА	58
Приложение 4. Ведомства, ответственные за ОВОС в странах ЕЦА	61
Приложение 5. Совместимость законодательной базы стран ЕЦА в области ЭО с процедурами ВБ	62

Справочная информация

Диаграммы

Диаграмма 1. Процесс Всемирного банка в области экологической оценки.....	8
Диаграмма 2. Процесс экологической оценки Европейского Союза.....	11
Диаграмма 3. Карта стран ЕЦА: баллы совместимости.....	38

Таблицы

Таблица 1: Характеристики систем ЭО в некоторых банках развития и донорских агентствах.....	9
Таблица 2. Законодательство по проведению ОВОС в странах ЕЦА.....	17
Таблица 3. Законодательные предпосылки для СЭО в странах ЕЦА.....	21
Таблица 4. Использование методов скрининга различными группами стран	23
Таблица 5. Использование метода формулирования ТЗ на проведение ОВОС, по группам стран	25
Таблица 6. Правовые требования для включения определенной информации в ОВОС	30
Таблица 7. Статус ратификации Орхусской конвенции и конвенции Эспо странами ЕЦА	32
Таблица 8. Совместимость систем ОВОС в странах ЕЦА с ОП 4.01 Всемирного банка	35

Сокращения

АБР	Азиатский банк развития (ADB)
АНПЭ	Акт о национальной политике в области экологии (США) (NEPA)
БСС	Бывший Советский Союз (FSU)
ГЭЭ	Государственная экологическая экспертиза (SEE)
ЕБРР	Европейский банк реконструкции и развития (EBRD)
ЕК	Европейская комиссия (ЕС)
ЕС	Европейский Союз (EU)
ECSSD	Отдел экологически и социально-устойчивого развития (Всемирный банк)
ЕЦА	Европа и Центральная Азия (Департамент Всемирного банка, ECA)
ЗВОС	Заключение о воздействии на окружающую среду (EIS)
ИВБ	Институт Всемирного банка (WBI)
МЕТАП	Средиземноморская Программа технического содействия в экологии (METAP)
ННГ	Новые независимые государства (NIS)
НПО	Неправительственная организация (NGO)
ОВОС	Оценка воздействия на окружающую среду (EIA)
ОИЦ	Общественный информационный центр (Всемирный банк) (PIC)
ООП	Отдел оценки проектов (Всемирный банк) (OED)
ОП	Операционная политика (Всемирный банк) (OP)
ОЭСР	Организация экономического сотрудничества и развития (OECD)
ОЭЭ	Общественная экологическая экспертиза (PEE)
ПО	Правовой отдел (Всемирного банка) (LEG)
ПУОС	План управления окружающей средой (EMP)
РОЭС	Региональный отдел экологического сектора (Всемирный банк, RESU)
СЭО	Стратегическая экологическая оценка (SEA)
СЭПСРВ	Сельскохозяйственная и экологическая программа содействия Польше и Венгрии (PHARE)
ФИР	Фонд институционального развития (IDF)
ФП	Финансовый посредник (FI)
ЭД	Экологический Департамент (Всемирный банк) (ENV)
ЭКОНЕ	Экономическая комиссия Объединенных Наций по Европе (UNECE)
ЭО	Экологическая оценка (EA)

Предисловие

Данное исследование состоит из двух частей. Часть I представляет собой обобщение и синтез систем ОВОС в странах региона Европы и Центральной Азии (ЕЦА), что является предметом данного отчета. Часть II, включающая компиляцию 28 отчетов стран ЕЦА, представлена в качестве отдельного отчета. Отчеты по отдельным странам можно найти на Интернет сайте Всемирного банка www.worldbank.org/eca/environment в разделе “Environmental Impact Assessment Country Reports”. Исследование было подготовлено группой, состоящей из сотрудников Всемирного банка, консультантов и стажеров, работавших под общим руководством Риты Клис, руководителя задания (Старший специалист в области окружающей среды, Отдел экологически и социально устойчивого развития – ECSSD). Часть I была написана Ритой Клис, Аркадием Капчеля (ведущий специалист, ECSSD) и Андрэ Баранником (консультант). Основное содержание Части II – отчеты по системам ОВОС в 28 отдельных странах – было подготовлено Аркадием Капчеля и Андрэ Баранником. Мегленой Куновой были подготовлены отчеты ОВОС по Болгарии и Украине в рамках её стажировки при Университете Джорджа Вашингтона. Натали Маградзе подготовила отчеты ОВОС по Грузии в рамках её летней стажировки во Всемирном банке. В 1999 году Средиземноморской Программой Технического Содействия (МЕТАП) подготовлены отчеты ОВОС по Албании, Хорватии и Турции. Группа специалистов Всемирного банка обновила эти отчеты МЕТАП для целей данного исследования. Даян Бендаман (консультант) отредактировала Части I и II отчета. Валенсия Коуплэнд (ассистент программы, ECSSD) содействовала в его оформлении. Рецензентом был Питер Витфорд (консультант). В течение 2000 года работа осуществлялась под наблюдением Марджори-Эн Бромхэд (менеджер сектора, ECSSD), а позднее, в 2001-2002 годах - Джейн Холт (менеджер сектора, ECSSD). Директором Сектора, ECSSD, является Лора Так.

Основные положения

Группа специалистов Отдела экологически и социально устойчивого развития (ECSSD) изучила системы оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) 28 стран региона Европы и Центральной Азии (ЕЦА), проанализировав результаты исследования в настоящем отчете. В цели данной работы входит совершенствование работы Отдела ECSSD по обеспечению соответствия кредитных проектов разделу 4.01 (“*Экологическая оценка*”) *Операционной политики* Всемирного банка, в рамках которой требуется “экологическая оценка проектов, предлагаемых к финансированию Всемирного банка, в целях обеспечения их экологической устойчивости и приемлемости”.

По каждой из стран группа провела оценку системы ОВОС в стране в отношении международных норм, основываясь на ОП Всемирного банка, раздел 4.01; определила отклонения; и составила рекомендации по приведению системы ОВОС в соответствие с разделом 4.01 ОП. Направляющими при проведении обзора служили восемь тематических категорий: 1) законодательство и процедуры, 2) администрирование, 3) предварительная экологическая оценка (скрининг), 4) формулирование ТЗ на проведение ОВОС (скоупинг), 5) содержание, 6) обзор и процесс общественного участия, 7) мониторинг, и 8) национальные возможности по проведению ОВОС. В исследование не входили полевые поездки, оно всецело основывалось на изучение документов и опубликованной информации. Были подготовлены отдельные, подробные отчеты по системам ОВОС в каждой из 28 стран, которые можно найти на Интернет сайте Всемирного банка: www.worldbank.org/eca/environment.

Начиная с 1989 года, когда Всемирным банком была принята первая директива по экологической оценке (ЭО), Банк сделал систематическое использование ЭО стандартной процедурой и основным средством обеспечения экологического качества своего портфеля проектов. В соответствии с ОП, раздел 4.01, страны-заемщики должны готовить ОВОС в целях проведения анализа потенциальных рисков проекта, определения областей его воздействия на них, рассмотрения альтернатив и разработки мер по предотвращению последствий или их смягчению. Таким образом была проведена оценка более 1200 проектов.

ОВОС также является ключевым инструментом экологической политики Европейского Союза. Его первая директива в области окружающей среды была выпущена в 1985 году (пересмотрена в 1997 году), в рамках которой требуется, чтобы все страны-члены проводили ЭО последствий тех проектов, которые могут повлиять на состояние окружающей среды. Системы Всемирного банка и Европейского Союза различаются в некоторых аспектах, но общими для них являются такие ключевые элементы, как предварительная экологическая оценка (скрининг), формулирование ТЗ на проведение ОВОС (скоупинг), четкие процедуры проведения обзора, общественное участие и после-проектный мониторинг.

В целях анализа, страны ЕЦА были разделены на три следующие группы:

- *Центральная и Восточная Европа и Турция.* Страны-кандидаты для вступления в ЕС (10 стран, готовящихся к вступлению): Болгария, Чешская Республика, Эстония, Венгрия, Латвия, Литва, Польша, Румыния, Словакия и Словения. Турция находится на стадии переговоров с Европейской Комиссией (ЕК). Данным странам необходимо гармонизировать свое законодательство в области окружающей среды с директивами ЕС; переговоры по гармонизации пока не начали только Болгария, Румыния и Турция.
- *Новые независимые государства (ННГ).* Армения, Азербайджан, Беларусь, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Россия, Таджикистан, Туркменистан, Украина и Узбекистан. Системы проведения ОВОС в данных странах являются схожими, так как они основываются на системе государственной экологической “экспертизы” (ГЭЭ), разработанной при бывшем Советском Союзе.
- *Юго-Восточная Европа.* Албания, Босния Герцеговина, Хорватия, Федеративная Республика Югославия и Македония. За исключением Хорватии (у которой имеется Стабилизационное и Ассоциированное Соглашение с ЕС), системы ОВОС данных стран являются относительно неразвитыми со слабыми институциональными и людскими возможностями (результат экономических трудностей, политической нестабильности и военных конфликтов). Все эти страны заявили о своем желании стать членами ЕС и приступили к гармонизации своего законодательства.

Законодательная база. Практически во всех странах имеется законодательство в области ЭО; большинство стран разработало конкретные нормативные акты или процедуры проведения ОВОС или ГЭЭ, хотя страны в группе Юго-Восточной Европы находятся на начальной стадии подготовки данных документов. В большинстве стран ЕЦА ведомство, отвечающее за ОВОС, имеет министерский уровень; во всех странах имеется Министерство окружающей среды (зачастую внутри многосекторного министерства, ассоциируясь с другим сектором). Несмотря на то, что законодательства большинства стран ЕЦА отмечают необходимость межведомственной координации при проведении ОВОС, данная координация упоминается в общем, без какой-либо ссылки на процедуры и временные рамки.

Стратегическая экологическая оценка. ЭО применяется все больше и не только по отношению к проектам, но и к планам, политике и программам, например, к планам в отношении транспортного сектора, национальных стратегий и соглашений в области развития и т.д. В регионе ЕЦА, также как и во всех других регионах, данный вид “стратегической” экологической оценки (СЭО) развивался намного медленнее, чем ОВОС. Ни одна из стран, охваченных данным исследованием, не приняла закона по СЭО как таковой, но во многих странах существуют требования по проведению обзора национальных программ, политики и планов.

Предварительная экологическая оценка (скрининг). Процесс скрининга, т.е. определения требуемой степени и типа ЭО, широко используется в странах ЕЦА, обычно путем составления списков по типам проектов, являющихся предметом различных уровней ОВОС. Однако, в группе ННГ, скрининг обычно не используется, кроме проведения при необходимости более углубленной оценки по крупным проектам. Отсутствие процесса скрининга означает, что всем проектам требуется ЭО. Такой объем экологических оценок

приводит к неэффективности и растроченным ресурсам, подрывает серьезность ОВОС проектов, имеющих значительные экологические воздействия, и поощряет коррупцию.

Формулирование ТЗ на проведение ОВОС (скоупинг) нацелено на определение ключевых экологических вопросов и принятие решений по проведению их проверки до начала оценки, что позволяет сделать её более фокусированной, предметной и полезной. В странах ЕЦА используется целый ряд методов формулирования ТЗ и определения объемов работ; самый распространенный из них - составление ответственным ведомством программы осуществления ЭО разработчиком. Однако, многие страны не имеют процедур формулирования ТЗ на проведение ОВОС (скоупинга) (Албания, Беларусь, Босния Герцеговина, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан), а в большинстве стран ННГ формулирование ТЗ на проведение ОВОС не является обязательным.

Общественные консультации и раскрытие информации. Что касается содержания ОВОС, то исследование обнаружило больше всего недостатков в отсутствии адекватного количества общественных консультаций и раскрытии информации. Консультации с затронутыми группами населения признаются Всемирным банком в качестве ключевого фактора для определения экологического воздействия и разработки мер по его смягчению. Среди стран ЕЦА официальные предпосылки для общественного участия сильно различаются. Если общественное участие как таковое и оговаривается, то инструменты и механизмы, требующиеся для его реализации - нет.

План управления окружающей средой. Вторым по важности недостатком является отсутствие в рамках ОВОС необходимого плана управления окружающей средой (ПУОС). ПУОС расписывает смягчение, мониторинг и институциональные меры по предотвращению или минимизации неблагоприятных экологических последствий во время реализации и работы проекта. ПУОС должен быть юридически обязательным для подрядчика проекта, но зачастую он таковым не является. Данный недостаток послужил причиной включения Всемирным банком экологического условия в заемные соглашения по проектам; обычно ECSSD требует включения данного условия во все заемные и грантовые соглашения по проектам, имеющим ПУОС. Недостаток опыта среди заемщиков в области осуществления ПУОС обуславливает особенно тщательное наблюдение за ходом проекта в том, что касается реализации ПУОС.

Ратификация международных конвенций по ОВОС. К ОВОС имеют отношение две международные конвенции: Конвенция Эспо по ОВОС в трансграничном контексте и Орхусская Конвенция по доступу к информации, общественному участию в принятии решений и доступу к правосудию в экологических вопросах. За малым исключением, страны ЕЦА ратифицировали или подписали данные конвенции.

Совместимость с ОП 4.01. Исследование разработало систему баллов в целях ранжирования применяемых странами систем в соответствии с их “совместимостью” с ОП 4.01 Всемирного банка (балл не означает выдвижения ОП 4.01 в качестве совершенного стандарта, а служит скорее всего для выявления областей, требующих внимания). В результате выявились три группы:

- Первая группа имеет всеобъемлющие системы и процессы проведения ЭО, которые включают все практикуемые на международном уровне элементы: (по убыванию, в зависимости от балла) Латвия, Литва, Эстония, Чешская Республика, Венгрия, Польша, Румыния, Украина и Словацкая Республика. Данным странам необходимо только немного отрегулировать свои системы.
- Вторая группа достигла видимых успехов в принятии нового законодательства, но по мере его реализации несомненно начнут возникать вопросы соответствия и проведения его в жизнь, а также роли затронутого населения и местных общественных организаций. Такими странами являются: (вновь по убыванию) Болгария, Молдова, Хорватия, Казахстан, Россия, Кыргызстан, Словения, Узбекистан, Азербайджан и Туркменистан). Данным странам потребуется более существенная взаимосвязь со Всемирным банком и содействие с его стороны в укреплении местных возможностей по проведению ОВОС.
- Третья группа включает Армению, Турцию, Таджикистан, Федеративную Республику Югославию, Боснию Герцеговину, Македонию и Албанию. Данным странам потребуется значительное содействие в среднесрочном плане в целях разработки их законодательной базы для проведения ОВОС, организационных систем, технического и людского потенциала.

Группа ECSSD выдвигает шесть рекомендаций. Всемирный банк должен:

1. Оказать техническое содействие в укреплении правовой базы проведения ОВОС в странах региона ЕЦА, которое может варьировать от некоторой корректировки продвинутых систем до необходимости содействия в разработке законодательства по ОВОС в тех странах, в которых оно полностью отсутствует.
2. Укрепить надзор над *реализацией ОП 4.01*, используя представленную в отчете информацию о системах проведения ОВОС в странах, концентрируя внимание на требующих совершенствования областях в странах со средней или низкой совместимостью с ОП 4.01.
3. Усовершенствовать *процесс управление знаниями и обмена информацией в рамках ОВОС* в части законодательных нововведений в области окружающей среды и экологии в странах-клиентах и соответствующей правовой информации из региона, возможно путем разработки эколого-правовой базы данных.
4. Улучшить *распространение информации по ЭО* среди стран-заемщиков; имеется много изданий, но они слабо используются, и каналы их распространения необходимо развивать.
5. Проводить *обучение* для стран ЕЦА в целях более совершенной подготовки и проведения ОВОС (в частности, в областях, определенных в отчете как недостаточно развитые), а также для сотрудников Всемирного банка в области требований ЭО и процедур стран-членов ВБ.
6. Посредством *дополнительного исследования* процессов проведения ЭО в странах собрать данные о том, как эти процессы применяются в реальности.

Глава 1. Общая информация

1.1 Обзор

В цели данного исследования систем оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) стран региона Европы и Центральной Азии (ЕЦА) входит совершенствование возможностей Отдела экологически и социально-устойчивого развития ЕЦА (ECSSD) в обеспечении соответствия с разделом 4.01 *Операционной политики* Всемирного банка, (ОП 4.01) - “*Экологическая оценка*” (принята в январе 1999 г.). ECSSD несет ответственность за обеспечение применимости и соответствия всех проектов в Департаменте ЕЦА десяти охраняемым положениям. Многие из этих проектов имеют отношение к природе: естественная среда обитания, лесное хозяйство, экологическая оценка, и т.д.¹ В рамках ОП 4.01, которые являются “общим руководством” к выполнению природоохранных положений, “для проектов, предлагаемых к финансированию Всемирным банком, требуется проведение экологической оценки (ЭО) в целях оказания содействия в обеспечении их экологического соответствия и устойчивости.”

Данное исследование делает выводы касательно систем ОВОС в 28 странах ЕЦА – выделяя их сильные моменты и недостатки – и рекомендует принятие мер со стороны Всемирного банка не только по улучшению своих внутренних процедур в отношении подготовки и наблюдения за проектами, в которых имеется воздействие на окружающую среду, но и по оказанию содействия странам-членам в улучшении своих собственных систем ОВОС.

Далее в данной главе описываются цели, источники информации и методология исследования. Глава 2 описывает основные черты систем ОВОС Всемирного банка и Европейского Союза (ЕС) и то, как они повлияли на развитие ОВОС. В последующих трех главах, являющихся сердцевинной исследования, анализируется материал, полученный в результате подготовки страновых исследований. В этих главах рассматривается характеристика национальных систем и тех элементов, которые они включают в свои ОВОС, и проводится сравнение этих процедур с процедурами Всемирного банка. Важной частью анализа являются последствия результатов данных исследований для Всемирного банка. В последней, шестой Главе, приводятся общие заключения и конкретные рекомендации. С отдельными, подробными отчетами систем ОВОС по каждой из 28 стран можно ознакомиться на Интернет сайте Всемирного банка www.worldbank.org/environment.

1.2 Предыстория

ЭО является широко-используемым институциональным инструментом сокращения неблагоприятных экологических последствий деятельности в области развития и обеспечения устойчивого развития. Она охватывает как оценку отдельных проектов, так и оценку общей политики, планов и программ страны, так называемую “стратегическую экологическую оценку” (СЭО). ОВОС определяется Всемирным банком в качестве процедуры, которая проводит оценку потенциальных экологических рисков проекта и воздействие в зоне его влияния; изучает альтернативы проекта; определяет пути по

¹ Десятью охраняемыми положениями являются экологическая оценка, естественная среда обитания, лесное хозяйство, защита от вредителей, безопасность плотин, оспариваемые территории, международные водные пути, культурная собственность, принудительное перемещение и коренное население. Первые семь попадают в природоохранную категорию. С охраняемыми положениями, включая ОП 4.01, можно ознакомиться на Интернет сайте Всемирного банка: www.worldbank.org/environment/op_policies

совершенствованию выбора проекта, месторасположения, планирования, схемы, и реализации путем предотвращения, минимизации, смягчения или компенсации неблагоприятного воздействия на окружающую среду и увеличения положительного воздействия; и включает процесс смягчения и управления неблагоприятным воздействием на окружающую среду в течение реализации всего проекта.² В зависимости от проекта, Всемирный банк определяет какой из инструментов ЭО должен использоваться для удовлетворения потребности Всемирного банка в ЭО: ОВОС, региональная или секторная ЭО, экологический аудит, оценка опасности или рисков, и/или план управления окружающей средой (ПУОС). Данный отчет концентрирует свое внимание на ОВОС.

В соответствии с ОП 4.01 Всемирного банка, в обязанности “заемщика” входит проведение и осуществление ОВОС для любого финансируемого Всемирным банком проекта. Роль Банка заключается в: (i) предоставлении консультаций заемщику в течение процесса ОВОС и наблюдение за тем, чтобы качество отчетов ОВОС и соответствующей продукции соответствовало требованиям ОП 4.01 и (ii) обеспечении того, чтобы ОВОС гармонично сочеталась с подготовкой и реализацией проекта. Департамент ЕЦА координирует рассмотрение Всемирным банком ЭО посредством консультаций со своим Региональным отделом экологического сектора (РОЭС), и, по необходимости, при поддержке Экологического отдела (ЭО).

До настоящего времени, сотрудники Всемирного банка в регионе ЕЦА оказывали значительные консультации заемщикам в течение подготовки ОВОС в рамках отдельных проектов. Это обуславливалось тем, что многие заемщики ЕЦА были новыми и тем, что процесс ЭО, который существовал в странах, ранее имевших командные экономические системы, зачастую значительно отличался от того, который практиковался в странах с рыночной экономикой.

В будущем, заемщику будет передаваться больше ответственности в выполнении функции ОВОС в финансируемых Всемирным банком проектах. Для данного перехода имеется несколько причин. Во-первых, количество проектов, использующих финансового посредника (ФП) в реализации растет, данные проекты полагаются на возможности посредника по обеспечению соответствия как местным процедурам ОВОС, так и требованиями Всемирного банка. Во-вторых, такие инструменты кредитования, как программное кредитование,³ социальные фонды и проекты сельскохозяйственного развития, зачастую не имеющие конкретного списка мероприятий на момент оценки проекта, требуют от заемщика ответственности по процессу ОВОС в течение цикла проекта.

² См. Статью 2 ОП ВБ 4.01:

<http://wbln0011.worldbank.org/Institutional/Manuals/OpManual.nsf/OPolw/9367A2A9D9DAEED38525672C007D0972?Open Document>.

³ Программные займы предоставляются в контексте многолетней поэтапной поддержки среднесрочной программы институциональных и макроэкономических реформ правительства.

1.3 Результаты проведения ЭО Всемирным банком

Успехи Всемирного банка в области природоохранных процедур, включая реализацию ОП 4.01 были смешанными. Отдел оценки проектов Всемирного банка (ООП) и ECSSD провели рассмотрение процесса ЭО и пришли к заключению, что процедуры и цели являются в основном устойчивыми, хотя и существует возможность их совершенствования (Всемирный банк, ЭД, 1993 г., Всемирный банк, 1997 г.). Данные обзоры неоднократно выявляли, что в связи с тем, что ЭО зачастую не завершаются на достаточно ранней стадии проектного цикла, они обладают меньшим воздействием на структуру проекта и, следовательно, больше акцентируют внимание на смягчении неблагоприятного воздействия.

Мандат Всемирного банка в области совершенствования управления окружающей средой и ее защиты включает предоставление содействия в развитии потенциала заемщика по проведению, обзору, реализации и наблюдению за осуществлением ЭО. Концентрируя свое содействие на отдельных проектах, а не на более общей картине, Всемирный банк не способствует институциональному развитию, и последствия данного процесса могут простирается за рамки простого соответствия ОП 4.01. Например, недостаток в проведении ОВОС, или неудовлетворительные оценки, могут негативно сказаться на деловом и инвестиционном климате страны. Экологические катастрофы, касающиеся инвестиций в некоторых секторах (например, в нефтегазовом) и произошедшие в результате проектов, не финансируемых Всемирным банком, могут негативно сказаться на поддерживаемых Всемирным банком достижениях в области управления природными ресурсами и окружающей средой, а в более общем плане, могут угрожать человеческому здоровью и экосистемам. Более того, когда ключевые элементы устойчивой системы ОВОС (т.е. процесс прозрачного обзора и одобрения) зачастую отсутствуют в системе ОВОС заемщиков, то что касается проектов Всемирного банка, это может сказаться на более широких инициативах, поддерживаемых им (таких как реформа государственного сектора и анти-коррупционные программы).

В тех случаях, когда этого просил заемщик, Всемирный банк инвестировал в развитие природоохранного потенциала, также предоставляя такие не-кредитные механизмы по его развитию, как подготовка национальных планов действий в области окружающей среды. В ЕЦА, на укрепление потенциала ОВОС были мобилизованы гранты Фонда институционального развития (ФИР). Другие донорские программы также финансировали мероприятия по укреплению способностей ОВОС в ЕЦА (например, Сельскохозяйственная и экологическая программа содействия Польше и Венгрии – СЭПСВ и Средиземноморская программа технического содействия в экологии – МЕТАП). Тем не менее, потенциал в регионе остается слабым и варьирует по своим возможностям.

1.4 Цели и аудитория

В то время как информация касательно системы ОВОС в какой-либо стране может быть найдена в файлах руководителя проекта, в отдельной аналитической работе или иметься в качестве необоснованного свидетельства, Департаментом ЕЦА не проводилось какого-либо систематического сбора или анализа систем ОВОС по странам, и данная информация обычно в целом отсутствует во Всемирном банке. Правовой отдел не занимается систематическим сбором копий законодательных актов заемщика по какому-либо сектору,

включая окружающую среду. В тех ситуациях, когда законодательство по ОВОС имелось в Банке, не было проделано никакой работы по определению совместимости системы ОВОС конкретной страны с ОП 4.01 Всемирного банка. Не имея данной информации на систематической основе, для ECSSD весьма затруднительно, (если не невозможно) определить степень того, насколько определено Всемирный банк может заключить, что правовой обзор системы ОВОС какой-либо конкретной страны является достаточно устойчивым для того, чтобы данная страна могла взять на себя полную ответственность по осуществлению ОВОС, что могло бы быть возможным, например в рамках программного кредитования.

Данная работа была проделана в целях повышения знаний Всемирного банка/ECSSD касательно правовой основы систем ОВОС в странах-членах Всемирного банка. Аудитория данного отчета включает руководителей ЕЦА/ECSSD, несущих ответственность за соответствие охранных процедур; специалистов ЕЦА, отвечающих за охранные процедуры; руководителей проектов и членов их команд; специалистов ECSSD, проводящих экологические обзоры; команды специалистов, работающих по странам; и заемщиков. Данная работа также может заинтересовать и Институт Всемирного банка (ИБВ), Правовой отдел (ПО), и ЭО. Вне Всемирного банка, помимо заемщиков, данная информация может показаться полезной частному сектору, инвесторам, консультантам и другим донорам.

Исследование фокусируется на правовой базе ОВОС, так как именно она является основной любой эффективной системы ОВОС. Преследуются четыре основных цели: (i) определить и описать законодательство по ОВОС во всех странах ЕЦА; (ii) сравнить системы ОВОС стран ЕЦА с процедурами Всемирного банка (ОП 4.01); (iii) определить области расхождений между ОВОС заемщиков и ОП 4.01; и (iv) рекомендовать шаги по совершенствованию нормативной базы заемщика. Исследование не проводит оценку качества работы в области ОВОС, технических возможностей по проведению ОВОС, или их реализации. Рассмотрение этих и других аспектов не входит в рамки данного исследования. Как таковое, оно является лишь первым шагом в области оценки возможностей ЭО страны.

Процедуры ЭО в странах-членах сравнивались с процедурами Всемирного банка в силу нескольких причин: (i) совместимость с процедурами Всемирного банка способствует соответствующей подготовке отчетов ОВОС я является полезной при подготовке программного кредитования; (ii) Процедуры ОВОС других международных банков и донорских агентств чаще всего схожи с процедурами Всемирного банка, и это также может способствовать упрощению работы в других системах. Необходимо отметить, что “совместимость” с ОП 4.01 не означает навязывание ОП 4.01 заемщику для замены его процедур ОВОС. Система ОВОС страны-заемщика может отличаться от системы Всемирного банка в соответствии с целесообразностью для страны и может также быть более строгой, чем система Банка. Тем не менее, оценка “совместимости” выявит те области различий, которым может потребоваться особое внимание в контексте секторных и программных займов.

1.5 Источники информации и методология

Исследование было выполнено группой специалистов ECSSD. Члены группы собрали и проанализировали такие имеющиеся в наличии первичные законодательные источники, как

нормативная база по окружающей среде и законодательство по проведению оценки, имеющееся на английском и местных языках на национальных официальных Интернет сайтах парламентов, правительств и соответствующих экологических ведомств всех 28 стран-заемщиков ЕЦА. Было также использовано несколько официальных публикаций, содержащих правовую информацию на экологическую тему. Экологические статьи избранных национальных конституций были рассмотрены как посредством официальных местных источников и Мировой базы данных конституций Университета Bayerische Julius Maximilians в Вузбурге, Германия.

Вторичные экологические источники использовались исключительно в целях лучшего понимания и дополнительной проверки выявленных институциональных ограничений в области ЭО и предлагаемого развития. Они включали национальные планы действий в области окружающей среды и избранные, недавние ЭО финансируемых Всемирным банком проектов, имеющихся в Общественном информационном центре Всемирного банка (ОИЦ) и на Интернет. Для стран, готовящихся к членству в ЕС, были рассмотрены и проанализированы политика и инструменты в области экологии, ОВОС и публикации, имеющиеся на официальных Интернет сайтах Европейской комиссии (ЕК) и Парламента.

И наконец, в целях лучшего понимания эволюции законодательства в области ЭО в странах-членах Всемирного банка, группа специалистов ECSSD рассмотрела и процитировала несколько более ранних публикаций, подготовленных для разных целей и анализирующих состояние экологического законодательства от конца 1980-х гг. до середины 1990-х, т.е. до и сразу после краха коммунизма в регионе.

Дополнительная информация была получена из: (i) Обзоров управления окружающей средой Экономической комиссии Объединенных Наций по Европе (ЭКОНЕ) и Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР); (ii) Обзоров ОВОС МЕТАП, проведенных совместно с Манчестерским Университетом (1995)⁴; (iii) *Экологического руководства для инвесторов: Болгария, Чешская республика и Словацкая Республика* Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР) и (iv) из нескольких других публикаций, в частности, *Экологической оценки в странах с переходной экономикой*, под редакцией Эд Беллинджер, Н. Ли, К. Джордж и А. Падурэ (Будапешт, Сэнтрал юропеан юниверсити пресс, 2000 г.); О. Черп Норман Ли, “Эволюция ГЭЭ и ОВОС в Советском Союзе и России (1985-1996)”, *Обзор оценки воздействия на окружающую среду* (1997): 177-204.

Команда ECSSD также рассмотрела и проанализировала законодательство, информацию и данные, имеющиеся на Интернет сайтах ЕС и ЭКОНЕ. С их списком можно ознакомиться в Приложении 1. В конце данного отчета в разделе “Библиография” приводятся ключевые источники, а дополнительная информация по конкретным источникам правовой и организационной информации, приводится в страновых исследованиях.

⁴ Проект МЕТАП (МЕТАР) провел подробную оценку (стоимостью в 100,000 Долл. США каждая) систем ОВОС в пяти странах МЕТАП. Три из них находятся в ЕЦА – Албания, Хорватия и Турция. Материалы по данным трем странам в этом отчете подготовлены на основе результатов исследования МЕТАП.

Методология, использованная в данном отчете частично основана на исследовании МЕТАП *Институциональное укрепление системы ОВОС в странах МЕТАП: Пилотный проект* (окончательный отчет, январь 2000 г.), авторы Клив Джордж и Балсам Ахмад, ОВОС, Центр Манчестерского университета, Манчестер, Великобритания. Команда ECSSD следовала формату МЕТАП, который состоял из: (i) проведения оценки системы ОВОС каждой страны в отношении экологических норм, представленных в ОП 4.01 Всемирного банка, (ii) определения значительных отклонений между текущей системой ОВОС и ОП 4.01, и (iii) предложения рекомендаций по приведению систем ОВОС в соответствие с ОП 4.01. Исследование придерживалось формата МЕТАП, потому что (i) на определение ключевых областей анализа МЕТАП было потрачено очень много усилий и (ii) данный вид исследования повторяется и для других регионов, а использование одного и того же аналитического инструмента способствует последовательности анализа на уровне всех региональных департаментов Всемирного банка.

Аналитические рамки работы МЕТАП разделяют системы ОВОС на восемь информационных категорий: законодательство и процедуры, администрирование, предварительная экологическая оценка, формулирование ТЗ на проведение ОВОС, содержание, обзор и процесс общественного участия, мониторинг, и возможности по проведению ОВОС. Каждая категория делится далее в исследовании на 32 элемента, как показано в Приложении 2. По каждой стране была проведена оценка вышеупомянутой информации и сравнительный анализ с соответствующими чертами ОП 4.01 Всемирного банка. Необходимо отметить, что страновые исследования были подготовлены в разное время: Албания, Хорватия и Турция в 1999 г.; Болгария, Молдова, Румыния, Грузия, Россия, Украина, Беларусь, Казахстан и Кыргызстан в 2001 г., а по остальным странам, в 2002 г.

При прочтении данной работы необходимо учитывать два фактора. При подготовке исследования МЕТАП, было предпринято несколько длительных полевых визитов, проведены семинары и обучающие программы на местах. Данного рода обширный анализ находился вне рамок этого исследования, которое больше носит “кабинетный” характер, завися исключительно от рассмотрения документов, как уже отмечалось выше. Вторым фактором является то, что данное исследование больше носит описательный, нежели аналитический характер и рекомендуется к использованию при работе над проектами.

Глава 2. Влияние ОП 4.01 Всемирного банка и директивы ЕС 97/11/ЕС на развитие ОВОС

2.1 Процедуры ОВОС Всемирного банка

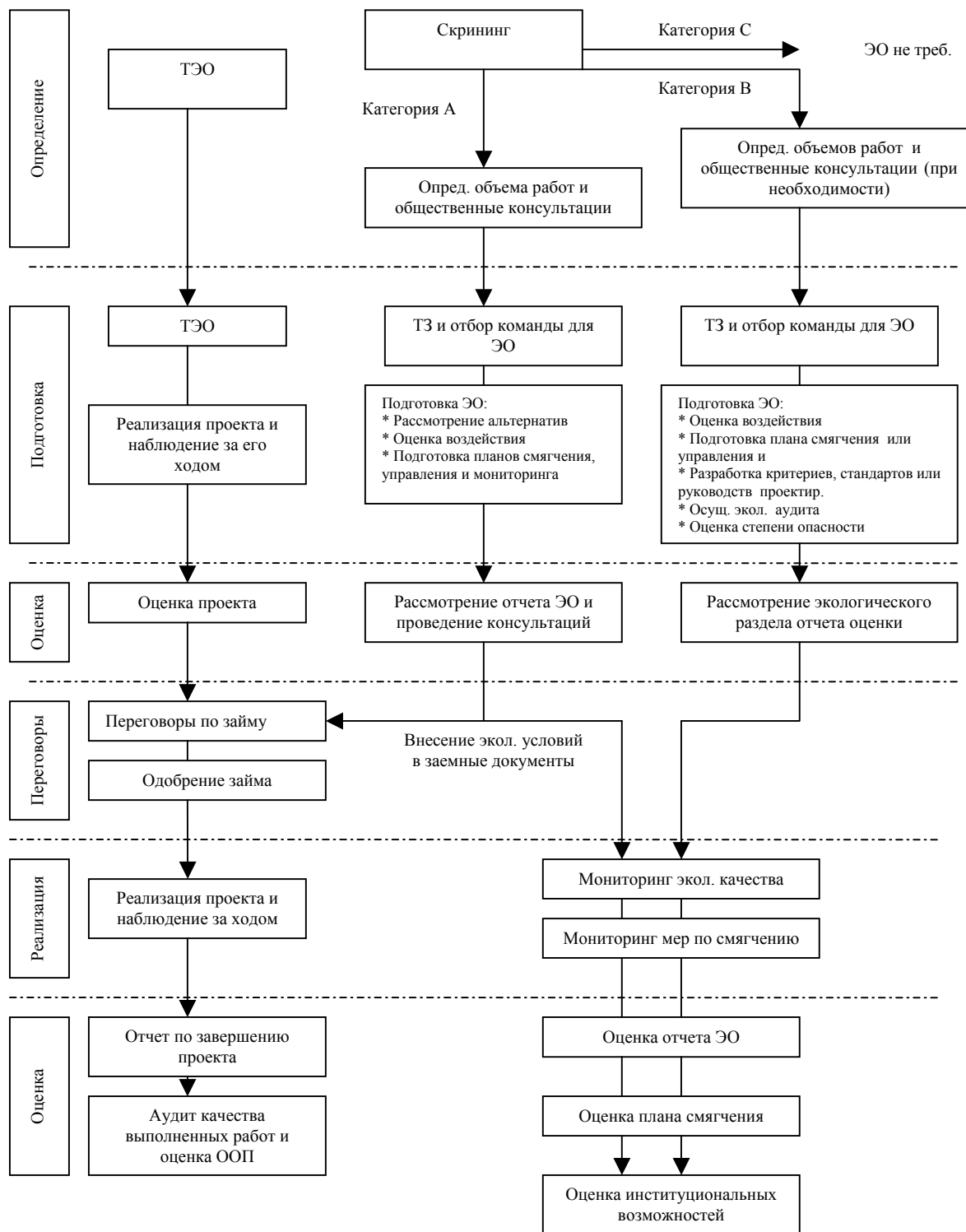
ОВОС, будучи формализованным требованием при проведении оценки, берет свое начало с введения в силу Акта *о национальной политике в области экологии* (АНПЭ) в Соединенных Штатах в 1969 г. В рамках АНПЭ, требовалось проведение подробной оценки воздействия на окружающую среду для каждого мероприятия федерального уровня, предполагающего значительные последствия для качества среды обитания. Несмотря на то, что развитие первоначальной фазы ОВОС пришлось в основном на небольшое число стран с высоким уровнем доходов, некоторые развивающиеся страны приняли процедуры ОВОС сравнительно рано, например, Колумбия в 1974 г. и Филиппины в 1978 г.

Начиная с 1989 г., когда Всемирным банком была принята Операционная директива (ОД) 4.01 – Приложение А: *“Экологическая оценка”*, систематическое использование ЭО стало стандартной процедурой для финансируемых Всемирным банком проектов и основным средством обеспечения экологического качества своего проектного портфеля. В ОД были внесены поправки в 1991 г., а в январе 1999 она стала ОП 4.01. Как уже отмечалось выше, в рамках ОП 4.01, для проектов, предлагаемых к финансированию Всемирного банка, требуется проведение экологической оценки в целях оказания содействия в обеспечении их экологической устойчивости.

До настоящего времени, было рассмотрено более 1200 проектов на предмет их потенциального воздействия на окружающую среду, и опыт Всемирного банка распространяется на большинство секторов, практически во всех странах-заемщиках и охватывает широкий спектр проектов. *Руководство по проведению экологической оценки* (Всемирный банк, 1991 г.) предоставляет всеобъемлющую поддержку в применении ЭО во всех основных секторах. В первой части рассматриваются политика, процедуры и межсекторальные вопросы, а во второй и третьей части рассматриваются важные секторные вопросы – включая сельское хозяйство, транспорт, городскую инфраструктуру и промышленность. На данный момент, было опубликовано 27 поправок к *Руководству по ЭО*, включая *“Секторную экологическую оценку”* и *“Региональную экологическую оценку”*.⁵ Рисунок 1 является графической иллюстрацией к системе ЭО Всемирного банка.

⁵ См.: <http://wbln0023/ENV/EASWeb.nsf/0a9e22456f385a0e852566260066c5cd/29a27fe8f473450c852566260062c379?OpenDocument>

Диаграмма 1. Процесс Всемирного банка в области экологической оценки



Примечание: ООП, Отдел оценки проектов Всемирного банка.

В таблице 1 показаны характеристики систем ЭО в некоторых банках развития и донорских агентствах. Как видно, система ЭО Всемирного банка одна из самых полных

Таблица 1: Характеристики систем ЭО в некоторых банках развития и донорских агентствах

Агентство	Руководство	Применение к политике и планам	Скрининг проектов	Формулир. ТЗ на проведение ОВОС	Требов. по обществ. участию	Требов. по мониторингу
Всемирный банк	Операционная политика, процедуры и положит. практика	Руководство для секторных и региональных программ	Справочные списки для категории А (полная ОВОС), категории В (экол. оценка), и категории С (н/и)	Руков. по ЭО и поправки к нему	Отчеты экол. оценки доступны общественности (категор. А и В)	план мониторинга требуется; имеются условия для наблюдения и пост-аудитных визитов
Африканский банк развития	Руководство по ЭО 1992 г.		Категории I, II и III	Секторные руководства	Нет	Мониторинг, наблюдение и пост-проектн. оценка страной и сотрудниками Банка
Азиатский банк развития	Процедуры ЭО, 1993		Справочные списки для кат. А, В и С (полной ОВОС, первичной экол. проверки - нет)	Секторное руководство	Заявление о воздействии на окр. среду доступно общественности если не считается конфиденц.	Требуется план мониторинга
Европ. банк реконстр. и развития	Экологич. процедуры, 1996 г.		Список для полной ОВОС, общее руков. для экол. анализа	Не определ.	Руководство, заявление о воздействии на окр. среду доступно общественности если не считается конфиденц.	Требуется план мониторинга
Меж-Американский банк развития	Процедуры 1990 г.		Категории I, II, III и IV			
Австралийское агентство AUSAID	Руководство 1996 г.		Категории от 1 до 5	Совместное осущ. скрининга и формулир. ТЗ на проведение ОВОС	Отчеты доступны общественности	Условия по мониторингу и проведению оценки выполненных проектов
Канадское агентство CIDA	Процедурное руководство 1995 г.		Список для подробного исследования			Доступ обществ. к отчету ОВОС
Датское агентство DANIDA	Процедуры 1994 г.	Процедуры по поддержке секторной программы	Категории А и В для полной и частичной ЭО	Проверка по секторам	Нет условий	Свободный мониторинг сотрудника-ми агентства

Источник: Беллинджер и др., 2000 г.

2.2 Политика Европейского Союза в области ОВОС

Тем странам в ЕЦА, которые готовятся стать членами ЕС, потребуется гармонизация законодательства в области ОВОС с директивам ЕС по ОВОС (Директива 97/11/EU). Это Болгария, Чешская Республика, Эстония, Венгрия, Латвия, Литва, Польша, Румыния, Словацкая Республика, Словения и Турция (Хорватия приступила к предварительным переговорам по вступлению в ЕС в 2000 г.). ОВОС является ключевым инструментом экологической политики ЕС. Экологическая Директива ЕС была впервые выпущена в 1985 г. (Директива 85/337/ЕЕС), она была пересмотрена в 1997 г.⁶ Статья 2 Директивы констатирует: “Страны-члены примут все меры, необходимые для обеспечения того, чтобы перед получением одобрения, те, проекты, которые могут иметь значительные последствия на окружающую среду в силу, среди прочего, их природы, размера или месторасположения, подвергались процедуре получения согласия на проект и оценивались на предмет их последствий.” Далее, в Главе 8 говорится: “результаты консультаций и информация, собранная в соответствии с процедурами ОВОС, должны приниматься во внимание при процедуре получения согласия на проект”. Данные требования далее подробно расписываются в системах ОВОС, принятых в каждой стране-члене Союза. В дополнение к директивам, ЕС опубликовал три документа, отражающих текущее законодательство ЕС и текущие положения в области положительной практики.⁷ Они охватывают скрининг, формулирование ТЗ на проведение ОВОС и обзор заключений касательно экологического воздействия. ЕС также разработал руководства и инструкции по всем аспектам процесса ОВОС для содействия странам, готовящимся к вступлению в Союз⁸. Полный текст Директивы ЕС 97/11/ЕС имеется в Интернете⁹. В Таблице 2 описан процесс ЕС в области ЭО.

⁶ См. http://europa.eu.int/eur-lex/en/consleg/pdf/1985/en_1985L0337_do_001.pdf

⁷ С ними можно ознакомиться на www.europa.eu.int/comm/environment/eia/eia-support.htm

⁸ Смотрите: www.europa.eu.int/comm/environment/pubs

⁹ Смотрите: http://europa.eu.int/eur-lex/en/consleg/pdf/1985/en_1985L0337_do_001.pdf

Диаграмма 2. Процесс ЭО Европейского Союза

КЛЮЧЕВЫЕ СТАДИИ	ПРИМЕЧАНИЕ
Подготовка проекта	Разработчик готовит предложения по проекту
Уведомление соответствующего ведомства (СВ)	В некоторых странах-членах Союза (СЧ), от разработчика требуется проинформировать СВ еще до внесения заявки на получение согласия. Разработчик может это также сделать добровольно и неформально.
Предварительная экол. оценка	СВ принимает решение касательно того, требуется ли ОВОС. Это может произойти после получения СВ уведомления о намерении подать заявку на получение согласия на проект, или разработчик может подать заявку на предмет получения заключения по скринингу. Решение по скринингу должно быть оформлено в письменном виде и о нем должна быть проинформирована общественность. (См. Правила по скринингу в ОВОС) (Статья 4).
Формулирование ТЗ на проведение ОВОС	В соответствии с Директивой, разработчики могут запросить заключение по ТЗ объемов работ из СВ. В заключении по объемам работ будут определены вопросы, подлежащие описанию в экологической информации. Оно может также охватить и другие аспекты процесса ОВОС (см. руководство по формулированию ТЗ на проведение ОВОС). При подготовке заключения, СВ должно консультироваться с ведомством, отвечающим за окружающую среду (Статья 5(2)). В некоторых СЧ, процесс формулирования ТЗ на проведение ОВОС является обязательным.
Экологические исследования	Разработчик выполняет исследования в целях сбора и подготовки экологической информации, требующейся в соответствии с условиями Статьи 5 Директивы (см. Приложение А).
Подача экологической информации в соответствующее ведомство	Разработчик передает экологическую информацию в СВ вместе с заявкой на получение согласия на проект. Если заявка на проект Приложения I или II подана без экологической информации, СВ должно провести скрининг проекта на предмет определения необходимости в ОВОС (см. выше) (Статьи 5(1) и 5(3)). В большинстве СЧ, экологическая информация преподносится в форме заключения об экологическом воздействии (ЗЭВ).
Рассмотрение адекватности экологической информации	В некоторых СЧ, существует официальное требование по проведению независимого обзора адекватности экологической информации прежде, чем она может быть рассмотрена СВ. В других СЧ, СВ отвечает за определение адекватности информации. Руководство призвано оказать содействие на данной стадии. От разработчика может потребоваться представление дополнительной информации, если ранее представленная информация будет признана неадекватной.
Консультации с официальными экологическими ведомствами, прочими заинтересованными сторонами и общественностью	Экологическая информация должна быть представлена на рассмотрение в ведомства, имеющие природоохранные функции, в другие заинтересованные организации и общественности. Перед принятием решения касательно одобрения проекта, им должна быть предоставлена возможность прокомментировать проект и его экологические последствия. В случае, когда трансграничные последствия признаны значительными, должны быть проконсультированы другие затронутые СЧ (Статьи 6 и 7).
Рассмотрение экологической информации СВ перед выдачей согласия на проект	Экологическая информация и результаты консультаций должны быть приняты во внимание СВ при принятии решения касательно заявки на получения разрешения на проект (Статья 8).
Объявление решения	Общественность должна быть проинформирована о решении, включая причины его принятия и мерах, которые потребуются для смягчения неблагоприятных экологических последствий (Статья 9).
Мониторинг проекта после принятия решения	Может иметь место требование касательно мониторинга последствий проекта после получения одобрения на его реализацию.

Выделенные шаги должны выполняться во всех странах-членах ЕС в рамках его Директив 86/337/ЕС и 97/11/ЕС. Формулирование ТЗ на проведение ОВОС не является обязательным в рамках Директив, но страны-члены должны иметь добровольную процедуру, в соответствии с которой разработчики могут при желании запросить заключение по ТЗ на проведение ОВОС. Те шаги, которые не выделены, относятся к категории положительной практики ОВОС. Они были приняты в некоторых СЧ, но не во всех. В некоторых странах-членах Союза во время выполнения этих дополнительных мер могут потребоваться консультации с экологическими ведомствами и прочими заинтересованными сторонами.

Условия Директивы ЕС по ОВОС являются совместимыми с условиями, содержащимися в ОП 4.01 Всемирного банка, а в некоторых аспектах, например в области требований по ЭО, даже превышают требования ОП 4.01. Директивы и процедуры ЕС являются обязательными. Страны ЕЦА, готовящиеся к членству в ЕС, уже приступили к внедрению требований ЕС в области ОВОС (а также в области прочих директив по экологической информации и отчетности) в соответствующие области своего законодательства.

Глава 3. Системы ОВОС в странах ЕЦА

3.1 Развитие ОВОС и виды экологической оценки в странах ЕЦА

В ЕЦА существуют две разные системы ОВОС – “классическая” и система бывшего Советского Союза (БСС). Как уже отмечалось, классическая система берет свое начало с зарождения ОВОС в Соединенных Штатах с принятием Акта о национальной политике в области экологии 1969 г. Усилия, положившие начало ОВОС в Европе берут отсчет с 1962 г., когда был создан Совет Европы. Впоследствии, в период 1968-1972 гг., в Европе было принято несколько базисных текстов, провозглашающих принципы защиты окружающей среды. Многие придерживаются мнения, что эти инициативы в США и Европе материализовались благодаря давлению со стороны общественного мнения. В частности, после опубликования “*Молчаливой весны*” (Silent Spring) Рэчел Карсон в 1962 г., на правительства оказывалось все большее давление принять законодательство по борьбе с загрязнением воздуха.

Разработка процедур ОВОС в Европе ускорило после принятия в 1985 г. Директивы ЕС 85/337/ЕЕС. Между 1985 г. и серединой 1990-х гг., имел место рост официальных ЭО во многих развитых странах. К 1995 г., все из 24 стран-членов ОЭСР приняли свое собственное законодательство в области окружающей среды, а большинство международных и региональных банков развития и двусторонних донорских агентств установили свои собственные процедуры ЭО. В некоторых странах, государственным ведомствам и официальным лицам предоставлялись значительные полномочия в определении целесообразности подготовки ЭО для какого-либо проекта. В других, ЭО готовились бессистемно, зачастую исключительно потому что это требовалось со стороны международных финансирующих органов, таких как Всемирный банк. Даже после того как была проведена стандартизация законодательной базы, как например, в случае с Директивой ОВОС ЕС, имели место значительные расхождения в интерпретации и реализации. Однако, несмотря на эти вариации, общих принципов всегда придерживались.

ЭО – это мероприятие в области защиты окружающей среды, которое заранее обозначает экологическое воздействие запланированной деятельности и ее соответствие законодательным актам, нормам и стандартам. Имеются несколько определений ЭО, но общим является понимание того, что ЭО должна: (i) выполняться на самой ранней стадии проектирования, (ii) основываться на научном подходе в прогнозировании потенциальных последствий, (iii) принимать во внимание социальные и экономические аспекты, (iv) предоставлять необходимую информационную основу (с экологической и социальной точки зрения) для принятия финансовых решений касательно одобрения запланированных мероприятий, (v) проводиться прозрачно, при участии общественности и всех заинтересованных сторон в рассмотрении исследования ЭО и принятия решений, и (vi) применяться в основном по отношению к мероприятиям и проектам, которые будут иметь значительное воздействие на окружающую среду и здоровье, а не для всех мероприятий, могущих иметь небольшое влияние.

Та система ОВОС, которая получила свое развитие в странах БСС и странах Центральной и Восточной Европы, развивалась в ином направлении. В начале 1980-х гг. эти страны начали устанавливать свои собственные системы проведения ЭО в различных формах,

включая принятие обязательных законодательных актов и не к чему не обязывающих правил. ОВОС в странах БСС основана на процедуре, разработанной в 1980-х гг. и называемой государственной экологической экспертизой. При ГЭЭ, экспертные комитеты рассматривают или проводят оценку проектов и планов. Процесс является обязательным не только для конкретных проектов развития, но и для стратегических программ развития, т.е. практически для всех планов землепользования и секторных, федеральных и региональных программ и процедур, новой продукции и технологий. В целях содействия процессу ГЭЭ, представляемая на экспертный комитет проектная документация должна была включать отчет под названием ОВОС (Оценка воздействия на окружающую среду). В ОВОСе описывались экологические эффекты предлагаемого проекта или плана и предполагаемые меры их смягчения. Вместе, оба процесса называются ГЭЭ/ОВОС (Черп, 2000 г.); В странах БСС, они являются аналогом классической ОВОС. В 1985 г., правительство Советского Союза выпустило инструкцию, в которой говорилось о потребности в обязательном анализе экологического воздействия предлагаемой экономической деятельности и, в 1989 г., правительством была выпущена директива, инструктирующая свои исполнительные органы проводить ГЭЭ для всех мероприятий подобного рода. Эти решения послужили отправным пунктом для разработки своих собственных институтов и систем ГЭЭ всеми республиками БСС.

Между классической системой и системой БСС существуют три значительных различия. Первая заключается в том, что ГЭЭ/ОВОС использует намного более широкий критерий скрининга, который, каковым бы не были его намерения и цели, никакому скринингу совершенно не способствует. Вследствие этого, фактически все предлагаемые мероприятия требуют ГЭЭ. Это либо снижает стандарт проведения процедур, либо несет за собой проблемы соответствия, стоимости и задержек. Второй является то, что ГЭЭ/ОВОС доминируется государством – в частности природоохранными ведомствами – в том, что касается проведения рассмотрения и принятия решений. И последним отличием является то, что ГЭЭ/ОВОС имеет относительно недостаточную прозрачность и общественное участие. Никакой информации, генерируемой в течении процесса ГЭЭ/ОВОС не публикуется и не представляется к вниманию общественности, а право общественности принимать участие в ГЭЭ ограничено. Процесс консультаций, который ассоциируется с получением необходимых одобрений, начинается на поздней стадии в процессе планирования, когда вряд ли могут быть сделаны какие-либо значительные модификации в структуре проекта.

Еще одна важная, но менее заметная разница двух систем лежит в концептуальных подходах. Система ГЭЭ/ОВОС основывается на предположении, что ее цели будут достигнуты если экологически неустойчивые проекты не будут пропущены. Напротив, классическая система преследует цель использовать ОВОС для включения экологических факторов при проектировании проекта и способствовать выбору среди нескольких альтернатив, в атмосфере полной подотчетности общественности. Таким образом, при сравнении с ОВОС классического типа, ГЭЭ может рассматриваться как инструмент качественного контроля и принятия решений после ОВОС. Она служит только одной части процедуры ЭО, т.е. ее последней стадии в процессе, который включает, среди прочего, определение, анализ, документирование экологических последствий, организацию консультаций и общественное участие.

Необходимо отметить, что в связи с тем, что ОП 4.01 Всемирного банка основывается на классическом подходе к ОВОС, чаще всего именно страны БСС отклонялись от требований ОП. Однако, как отмечается в данной работе, различия в подходе ГЭЭ/ОВОС среди стран БСС начали появляться в середине 1990-х гг., когда они стали принимать свои собственные национальные законы в области экологической оценки. Все страны БСС все еще базируют свою деятельность на подходе ГЭЭ/ОВОС, сохранив ГЭЭ в качестве центрального элемента своих систем ОВОС. Тем не менее, были внесены изменения. Некоторые из новых национальных систем ориентированы на дальнейшее укрепление системы ГЭЭ (Россия), в то время как другие (Молдова, Украина, Грузия) предприняли попытку добавить некоторые элементы классического подхода. Отдельные страны (Россия) имели достаточно ресурсов для организации многочисленных правовых актов, регулирующих ОВОС и публикации руководств к их применению. Большинству остальных стран БСС удалось принять один единственный закон или указ для внесения небольших корректировок в систему ГЭЭ/ОВОС. В странах с сильным движением неправительственных экологических организаций (НПО), НПО являлись основным фактором для осуществления перемен.

3.2 Страны ЕЦА, сгруппированные в зависимости от уровня развития ОВОС

В целях текущего анализа, все страны ЕЦА были разделены на три разные группы, в зависимости от стадии развития их систем ОВОС и процедур проведения ЭО.

- Центральная и Восточная Европа и Турция
- Новые независимые государства (НИГ) бывшего Советского Союза
- Юго-восточная Европа

Группа, в которую входит Центральная и Восточная Европа плюс Турция состоит из стран-кандидатов в члены ЕС. На данной стадии, 10 из стран в данной группе находятся на пути в членство ЕС: Болгария, Чешская Республика, Эстония, Венгрия, Латвия, Литва, Польша, Румыния, Словакия и Словения. Турция также хочет стать членом ЕС и находится на стадии проведения переговоров с ЕС. В соответствии с существующими процедурами, все эти страны должны привести свое законодательство в области окружающей среды (включая законодательство по проведению ОВОС) в соответствие с директивами ЕС. Большинство этих стран уже завершили эту работу.³ Среди них только Болгария, Румыния и Турция еще не начали проведение переговоров касательно гармонизации Главы 22 (окружающая среда). Им необходимо будет начать делать это в ближайшем будущем.

Группа НИГ состоит из Армении, Азербайджана, Беларуси, Грузии, Казахстана, Кыргызстана, Молдовы, России, Таджикистана, Туркменистана, Украины и Узбекистана. У них у всех имеются схожие системы ОВОС, основанные на ГЭЭ (в некоторых случаях, с новыми элементами ОВОС).

Группа Юго-восточной Европы – В данную группу входят Албания, Босния Герцеговина, Хорватия, Федеративная Республика Югославия (Сербия и Черногория) и Македония. Кроме Хорватии, у которой имеется *Стабилизационное и ассоциативное соглашение* с ЕС, страны Юго-восточной Европы, в силу различных причин, сильно отстают в развитии своих систем ОВОС. Это связано с экономическими сложностями, политической нестабильностью, военными конфликтами. Их существующие системы ОВОС являются

³ Смотрите <http://europa.eu.int/comm/enlargement/index.htm>

недостаточно развитыми, со слабыми институциональными и людскими возможностями. Все эти страны недавно заявили о своем желании стать членами ЕС и приступили к гармонизации своего законодательства в соответствии с директивами ЕС. Предполагается, что ЕС окажет им соответствующее техническое содействие в этой области.

3.3 Страны с законодательством в области ЭО

Все страны ЕЦА имеют положения касательно проведения ЭО в своих природоохранных законодательствах. Девятнадцать стран ЕЦА имеют отдельные законы по ЭО. Другие страны имеют специальные законодательные акты (одобренные на парламентском или правительственном уровне, или, в некоторых случаях, на министерском уровне) в области ОВОС или ГЭЭ (см. Приложение 3, где приводится список законодательных актов в 28 рассмотренных странах). В таблице 2 приводится информация касательно законодательства в области ОВОС в различных группах стран.

В группе стран Центральной и Восточной Европы, законодательство в области ЭО в основном состоит из законов, одобренных парламентом стран. Есть несколько исключений: в Болгарии, законодательство по ЭО было одобрено на министерском уровне. Более того, в большинстве стран этой группы были также разработаны дополнительные нормативные акты, описывающие то, как должен выполняться закон. Изначально, большинство документов и правил по проведению ЭО в этих странах были одобрены в начале 1990-х гг. в форме различных правительственных постановлений. К концу 1990-х гг., несколько стран Центральной и Восточной Европы (Литва, Эстония, Польша) подготовили и одобрили совершенно новые законы в области ОВОС, приведя их в полное соответствие не только с директивами ЕС, но также в соответствие с конвенциями Эспо и Орхуса (см. Разделы 4.3.8 ниже, где приводится информация касательно положений данных конвенций).

В большинстве стран ННГ, законы по ГЭЭ были одобрены в середине 1990-х гг. (в Беларуси, Украине, России, Молдове, Грузии, Туркменистане, Казахстане, Кыргызстане и Узбекистане – в 2000 г.), или были приняты соответствующие правительственные постановления (Таджикистан). На данной стадии, только в Азербайджане имеется постановление в области ОВОС, одобренное на самом низком уровне (Председателем Государственного Комитета Защиты Окружающей Среды, в 1996 г.) (положения ГЭЭ имеются в природоохранном законодательстве от 1991 г.) В некоторых из этих стран, законы в области ГЭЭ также имеют статьи по ОВОС (Армения, Казахстан) или нормативные акты (как в случае Молдовы). В большинстве остальных стран ННГ, природоохранные ведомства разработали отдельные акты касательно осуществления ОВОС для экономической деятельности и проектов, являющихся наиболее вредными для окружающей среды.

Страны в группе Юго-восточной Европы имеют менее развитое законодательство в области ОВОС. Только в случае с Хорватией и Сербией и Черногорией (Федеративная Республика Югославия) имеют место хорошо разработанные правила проведения ОВОС и процедуры, одобренные на парламентском или правительственном уровне. Другие страны в группе находятся в процессе разработки требуемого законодательства.

Таблица 2. Законодательство по проведению ОВОС в странах ЕЦА

Группы стран	Законы в области защиты окр. среды со статьями и главами по ОВОС	Законы ОВОС/ ГЭЭ	Правительств. постановления ОВОС	Министерские акты ОВОС
Центральная и Восточная Европа	Болгария, Румыния, Чешская Республика, Словения, Словацкая Республика, Венгрия, Польша, Турция, Эстония, Латвия, Литва	Латвия, Литва, Польша, Чешская Республика, Венгрия, Словения, Словацкая Республика, Эстония	Эстония, Турция, Болгария	Румыния
Новые независимые государства	Молдова, Грузия, Россия, Узбекистан, Казахстан, Кыргызстан, Туркменистан, Таджикистан, Азербайджан, Беларусь, Украина	Молдова, Кыргызстан, Казахстан, Россия, Туркменистан, Армения, Грузия, Беларусь, Узбекистан, Украина	Таджикистан	Азербайджан
Юго-восточная Европа	Босния Герцеговина, Федеративная Республика Югославия, Албания, Македония, Хорватия	Хорватия	Босния Герцеговина, Федеративная Республика Югославия	

3.4 Секторальные положения по ЭО

Большинство стран ЕЦА разработали особые нормативные акты (положения по проведению отчетов ОВОС и/или ГЭЭ). Однако, большинство из них не имеют конкретных положений по проведению ОВОС в разрезе различных конкретных секторальных областей или внутри конкретных областей, например промышленности. Имеющиеся документы показывают, что этому есть всего несколько исключений. Например, в 1997 г. Болгария приняла положения по проведению ОВОС для планов использования земли. В начале 1990-х гг. в России было принято более 12 секторальных положений ОВОС (в цветной и черной металлургии, горнодобывающей промышленности), которые часто используются в других странах ННГ.

В большинстве стран группы ННГ были разработаны специальные положения по проведению ГЭЭ (в Беларуси, России, Молдове и Грузии), а также особые положения по ОВОС (Кыргызстан, Казахстан, Грузия, Азербайджан). Более того, некоторые страны подготовили национальные стандарты ОВОС (Украина) или “строительные нормы” (Россия).

Страны Юго-восточной Европы находятся на начальной стадии разработки подобных документов. Только в Хорватии имеется законодательство и Книга Правил (2000) по ОВОС. Положения по проведению ОВОС были одобрены в Сербии и Черногории в середине 1990-х гг.

В процессе неформальных дискуссии с представителями некоторых стран, сотрудников ECSSD часто спрашивали, не могли бы они предоставить примеры положительной практики и положения для секторальных ОВОС. В целях удовлетворения данной потребности, Всемирный банк должен быть готов предложить свои документы по ОВОС, такие как *Справочник по предотвращению и сокращению загрязнения* (1999 г.), который был специально подготовлен для использования в контексте ОП 4.01 Всемирного банка и в котором содержатся подробные положения по ОВОС для большинства видов проектов и мероприятий.

3.5 Администрирование ОВОС и межведомственная координация

Исследование обнаружило, что ведомство, ответственное за ОВОС, т.е национальное природоохранное учреждение, в большинстве стран ЕЦА оперирует на министерском уровне. В Приложении 4 приводится список всех стран данного исследования и ведомств, ответственных за ОВОС.

Все страны ЕЦА имеют министерство окружающей среды (обычно в рамках много-секторального министерства, ассоциируясь с другим сектором, например водного хозяйства, природных ресурсов, физического планирования), кроме Узбекистана, где за ОВОС отвечает Государственный комитет защиты природы. Во многих странах, защита окружающей среды совмещена с некоторыми другими обязанностями – в большинстве случаев с региональным (физическим) планированием и/или управлением природных ресурсов. В Сербии, защита окружающей среды совмещена со здравоохранением, а в Кыргызстане, с чрезвычайными ситуациями. В России, ответственным ведомством в данной области является Департамент защиты окружающей среды в рамках Министерства природных ресурсов.

Во многих странах, в рамках министерств защиты природы были созданы автономные или полуавтономные институты ОВОС. В некоторых случаях, отделы ОВОС являются частью этих министерств, не будучи формально автономными. В крупных странах ЕЦА, ответственность за ОВОС децентрализована. Таким образом, в России, Польше, Украине и других странах, большинство деятельности в области ОВОС выполняется на региональном или местном уровне. В некоторых случаях, особо определенных законом, она осуществляется на национальном уровне (для крупных проектов, когда имеются трансграничные последствия, или в тех случаях, когда отсутствуют местные возможности по выполнению ОВОС). В большинстве меньших по размеру странах ЕЦА, центральные власти отвечают за ГЭЭ/ОВОС или просто ОВОС. В Молдове, Армении, Азербайджане, Черногории и Сербии, ОВОС или ГЭЭ проводится в основном на национальном уровне.

В большинстве стран ЕЦА, ОВОС проводят независимые эксперты, нанятые инвесторами. В некоторых случаях (Грузия, Молдова), эти эксперты должны иметь лицензию Министерства окружающей среды. Обычно отчеты ОВОС рассматриваются государственными служащими отделов ОВОС. В нескольких странах (Беларусь, Азербайджан, Молдова, Сербия, Черногория) для трудных проектов создаются временные комиссии из экспертов других государственных ведомств, а также исследовательских и проектных институтов, которые проводят рассмотрение. В России и Украине, отчеты ОВОС рассматривают временные комиссии, создающиеся на индивидуальной основе.

Законы в области ОВОС большинства стран ЕЦА обуславливают необходимость в межведомственной координации в процессе ОВОС. Однако, за несколькими исключениями, координация упоминается в очень общих словах, без какого-либо подробного описания процедур и временных рамок. Подробные положения имеют место в основном в других секторных или процедурных законах и актах. Почти во всех странах, законодательство в области ОВОС оговаривает необходимость в координации первоначальных проектных документов и исследований ОВОС. Однако, в большинстве стран не имеется четких требований касательно того, какие организации должны быть вовлечены в координацию и каковыми должны быть механизмы и временные рамки данной координации. В результате, среди соответствующих ведомств в процессе ОВОС отсутствует эффективная координация.

Во всех странах ЕЦА, кроме Чешской Республики, Хорватии, Эстонии, Словакии и Польши, министерство окружающей среды или его региональные департаменты принимают решения касательно процесса рассмотрения и результатов ЭО. В Хорватии, решение принимается той же комиссией ОВОС, которая проводит рассмотрение отчетов ЭО. В Эстонии и Польше, оно принимается местными, региональными или национальными правительствами. В Чешской Республике, основным решением, вытекающим из результатов ОВОС, является разрешение на пользование землей, выданное местной властью. В Словакии, результаты ЭО и результаты рассмотрения ЭО должны приниматься во внимание различными “разрешительными ведомствами”, в зависимости от природы предлагаемой деятельности.

3.6 Стратегическая экологическая оценка

СЭО является разновидностью ЭО, применяемой не к проектам, а к планам, политике и программам. Широко используется следующее определение СЭО: “СЭО является систематическим процессом для проведения оценки экологических последствий предлагаемой политики, планирования или программных инициатив в целях обеспечения их полного включения и соответствующего адресования на самой ранней стадии принятия решений наравне с социальными и экономическими соображениями”, (Садлер и Верхим, 1996 г.)

Мероприятия, к которым применяются СЭО включают секторальные планы в области транспорта, водных ресурсов, лесов; планы использования земель, стратегии и соглашения национального или международного развития, включая структурные программы. Большинство практиков СЭО и ОВОС рассматривают оба процесса в качестве двух разных инструментов, где самой значительной разницей является то, что ОВОС – это регулятивный инструмент с четко определенными процедурными шагами, а СЭО является по природе своей не ограниченным временем, консультативным и итеративным процессом.

За последние пять лет СЭО вышла на международную арену. В то время как быстрое развитие СЭО было связано в основном с ее продвижением странами ОЭСР (особенно европейскими), имеются явные признаки того, что развивающиеся страны также заинтересованы.

Правила и процедуры СЭО в настоящее время предлагаются несколькими международными институтами. В настоящее время на стадии подготовки для Конвенции Эспо находится

протокол ОВОС для планов и программ с трансграничными последствиями. Большинство его условий схожи с недавно принятой Директивой ЕС в области СЭО. Предполагается, что протокол будет официально открыт для подписания на следующей Европейской Конференции по окружающей среде (Киев, май 2003 г.). ЕС начал работать над своей Директивой по СЭО в 1996 г., когда было принято предложение касательно разработки “Директивы по ЭО определенных планов и программ”. 5 июня 2001 г. ЕС была принята Директива по СЭО 2001/42/ЕС. В ее цели входит обеспечение того, чтобы экологические последствия определенных планов и программ были определены и оценены во время их подготовки, еще до принятия. От стран, готовящихся к членству в ЕС, потребуется выполнение Директивы СЭО, также как и требуется выполнение Директивы 97/11/ЕС1997. В настоящее время также рассматривается инициатива разработки Протокола Объединенных Наций по СЭО.

Последние десять лет во Всемирном банке СЭО использовалось, хотя и не на регулярной основе, посредством инструментов секторных и региональных ЭО (у которых имеются некоторые схожие моменты с СЭО). С 1997 по 2001 г. было осуществлено около 20 кредитных проектов Всемирного банка, которые предполагали секторные или региональные ЭО (или “стратегический анализ” какой-либо формы). Двое из этих проектов были в ЕЦА – Структурный заем угольному сектору в России (Заем II, 98 фин. год) и Структурный заем угольному сектору в Польше в 1999 г. У нас не имеется информации, которая бы продемонстрировала добавленную стоимость данных СЭО. Целесообразным видится более широкое и систематичное использование Всемирным банком СЭО, в частности в области такого кредитования как программное и направленное на содействие осуществлению реформ. Традиционная ОВОС не подходит для такого рода мероприятий, хотя их экологические последствия могут быть значительными. Недавнее исследование Всемирного банка в области СЭО пришло к заключению, что данный вид оценки должен быть представлен к использованию широкому кругу программ Всемирного банка посредством программы тестирования и обучения (Всемирный банк, Группа обеспечения соответствия качеству (QAG), 2002 г., проект); в настоящее время данный вопрос находится на стадии рассмотрения.

Странами ЕЦА разработаны акты и процедуры в области СЭО, но не таком уровне как требования в области ОВОС. Хотя ни одна страна в данном исследовании не приняла законодательства в области СЭО, у многих имеются требования по экологической оценке национальных программ, политики и планов, в частности планов использования земли; иными словами, их законодательство в области СЭО является неформальным (см. таблицу 3).

Среди стран Центральной и Восточной Европы, Чешская и Словацкая Республики, Болгария, Литва, Польша, Словения и Румыния имеют положения для проведения СЭО. Кроме Болгарии, Чешской и Словацкой Республики, Литвы и Словении, где они распространяются на национальную политику, в других странах эти положения имеют отношение только к планам развития и программам. Ни у кого в данной группе не имеется положений касательно СЭО для национальных законов и нормативных актов. На данной стадии, в системах ОВОС Латвии и Литвы также не имеется положения касательно СЭО.

Таблица 3. Законодательные предпосылки для СЭО в странах ЕЦА.

Регион	Планы развития	Национальная политика	Законодательство
Центральная и Восточная Европа	Болгария, Чешская Республика, Словацкая Республика, Польша, Румыния, Словения, Македония, Венгрия, Эстония	Болгария, Чешская Республика, Словацкая Республика, Словения	
Новые независимые государства/ОВОС	Армения, Казахстан, Молдова	Армения, Казахстан, Молдова	Армения, Казахстан, Молдова
Новые независимые государства/ГЭЭ	Беларусь, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Россия, Туркменистан, Украина	Беларусь, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Россия, Туркменистан, Украина	Беларусь, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Россия, Туркменистан, Украина
Юго-восточная Европа	Хорватия		

Большинство стран в группе ННГ требуют проведения СЭО для всех из вышеперечисленных непроектных мероприятий. Например в России, следующие мероприятия являются предметом обязательной СЭО:

- Проекты законодательных актов, реализация которых может привести к неблагоприятным экологическим последствиям
- Материалы, которые должны получать одобрение государственной власти, от которых зависит экономическое прогнозирование
- Документы, поддерживающие производственные соглашения и концессионные договора и проекты международных договоров
- Проекты технических документов на новое оборудование, технологии, материалы, сертифицированную продукцию и услуги
- Прочие виды документов, описывающие экономическую и другие виды деятельности, которые могут привести к прямым или косвенным экологическим последствиям на двух или более территориях Российской Федерации.

Схожие положения могут быть найдены практически во всех ННГ. Однако, только в некоторых случаях (Казахстан, Армения и Молдова), национальным законодательством определяется, что процедуры ОВОС должны применяться к планам, программам и к институциональной политике. Но даже в этих случаях, соответствующее законодательство не включает положения по проведению данных мероприятий.

В группе Юго-восточной Европы не имеется ясных положений касательно СЭО. Только в Хорватии четко говорится о том, что документы в области городского планирования подлежат обязательной процедуре СЭО. В других странах данной группы не имеется соответствующих требований.

Глава 4. Элементы ОВОС

4.1 Предварительная экологическая оценка (скрининг)

В соответствии со Статьей 8 ОП 4.01 Всемирного банка, Банк осуществляет предварительную экологическую оценку каждого предлагаемого проекта на предмет определения соответствующей степени и типа ЭО. Он относит предлагаемый проект к одной из четырех категорий в зависимости от типа, месторасположения, чувствительности и объемов проекта, а также природы и степени его потенциальных экологических воздействий.

- Проекты *Категории А* являются теми, которые могут оказать существенное неблагоприятное воздействие на окружающую среду, которое может распространиться на территорию, бóльшую, чем участок выполнения проекта. В ходе ЭО по подобного рода проектам рассматриваются потенциальные отрицательные и положительные последствия для окружающей среды, проводится их сравнение с последствиями возможных альтернативных вариантов (в том числе “нулевой” или “без-проектной” альтернативы), и рекомендуются меры предотвращения, смягчения или компенсации неблагоприятного воздействия на окружающую среду и более рационального ее использования. Страна-заемщик отвечает за подготовку отчета ОВОС или соответствующей комплексной ЭО.
- Проект относится к *Категории В*, если его потенциальное неблагоприятное воздействие наносит меньший ущерб, чем проекты Категории А. В отличие от воздействий проектов Категории А, воздействия Категории В ограничиваются месторасположением проекта и чаще всего являются обратимыми, легко поддающимися смягчению. Масштабы ЭО по данным проектам являются меньшими, чем по проектам категории А: в ходе оценки рассматриваются потенциальные отрицательные и положительные экологические последствия и рекомендуются меры по предотвращению, смягчению и компенсации.
- Проект относится к *Категории С* если вероятность его неблагоприятного воздействия на окружающую среду минимальная или равна нулю.
- Проект относится к *Категории FI* если в нем предполагается инвестирование средств Всемирного банка через финансового посредника в под-проекты, которые могут иметь неблагоприятные экологические последствия.

Процесс скрининга сильно варьирует в системах ОВОС стран ЕЦА (см. таблицу 4). В большинстве стран группы Центральной и Восточной Европы, скрининг осуществляется на основании списков по типам проектов или мероприятий, являющихся предметом различного уровня ОВОС. Данные списки подобны тому, который включен в соответствующую директиву ЕС. В то же самое время, многие страны в этой группе инициируют ЭО и по мероприятиям, которые не входят в списки скрининга, но выбор метода их оценки входит в компетенцию властей. Данный метод применяется во всех странах этой группы. В Венгрии, Словакии и Литве, решение соответствующих властей в области инициирования процедур ЭО основывается на предварительной оценке некоторых категорий проектов.

В системе бывшего Советского Союза, ГЭЭ применяется по отношению к любому мероприятию в области развития, требующему одобрения при планировании. Например, в Молдове, ГЭЭ требуется для мероприятий, имеющих весьма широкую характеристику (таких как “строительство наземных коммуникаций”), а также для мероприятий, которые могут потенциально иметь “отрицательное воздействие на окружающую среду”. Таким образом, по тысячи предлагаемых проектов и видов экономической деятельности не осуществляется скрининга, даже на предмет выявления тех мероприятий, которые могут иметь незначительное воздействие. Однако, в связи с тем, что ответственное ведомство само осуществляет основную часть оценки, оно находится в положении принятия решения в каждом отдельном случае касательно целесообразности глубины оценки.

По крупным проектам, или там, где вероятность значительного воздействия особенно значительна, может проводиться глубокий анализ, и может потребоваться осуществление ОВОС в соответствии со списком скрининга. Подобные списки разработаны многими странами ННГ, с учетом существующей международной практики. Таким образом, Кыргызстан, Украина, Россия, Беларусь и Молдова заимствовали список мероприятий, требующих проведения полной ОВОС, содержащийся в Конвенции Эспо, а Казахстан выполнил рекомендации, обозначенные в Конвенции Эспо и в процедурах Всемирного банка. В Законе Грузии по выдаче экологических разрешений содержатся очень подробные и расширенные списки скрининга для различных категорий проектов, требующих различные уровни ГЭЭ. В законодательствах некоторых стран ННГ (например, Молдовы), расписывается процесс принятия решений касательно объемов ОВОС для проектов, не включенных в списки скрининга. Широта и специфика данных списков скрининга варьирует от страны к стране, и некоторые списки носят весьма широкий характер.

Таблица 4. Использование методов скрининга различными группами стран

Страны	Предварительная оценка + другие методы	Скрининговые списки + свобода выбора властей	Только скрининговые списки	Отсутствие скрининга
Центральная и Восточная Европа	Словацкая Республика, Венгрия, Литва	Болгария, Македония, Румыния	Чешская Республика, Эстония, Венгрия, Словения, Польша, Латвия, Турция	Латвия
ННГ	Россия, Беларусь	Молдова		Беларусь, Грузия, Россия, Казахстан, Кыргызстан, Туркменистан, Украина
Юго-восточная Европа		Хорватия, Босния Герцеговина	Федеративная Республика Югославия, Македония	Албания

Страны Юго-восточной Европы также используют метод скрининговых списков. В Сербии, например, полной ОВОС требует весьма широкий список мероприятий – 58 типа.

Самым значительным вопросом касательно скрининга в странах ЕЦА является отсутствие, для всех практических назначений, какого бы то ни было процесса скрининга в некоторых странах, включая Россию. Без скрининга, всем проектам требуется проведение экологических оценок. Принимая во внимание количество проектов, к примеру, 100,000 в России в 2000 г., это приводит к неэффективности и растроченным ресурсам, подрывает строгость ОВОС для тех проектов, где имеются значительные экологические последствия, и поощряет коррупцию.

4.2 Формулирование технического задания на проведение ОВОС (скоупинг)

В цели формулирования технического задания и определения объема работ входит выявление ключевых экологических вопросов, которые повлияют на процесс принятия решений, и принятие решения касательно проведения и целесообразности их оценки. В его цели входит обеспечение того, чтобы оценка была более сфокусированной, а отчеты ОВОС более существенными и полезными. Предварительное изучение и подготовка документации по возможному воздействию на окружающую среду является важным для заблаговременного определения возможных экологических последствий проекта и для определения области воздействия проекта. Исследования показывают, что недостаток в соответствующем определении объема работ является ключевой причиной плохого качества отчетов ОВОС, в которых приводится большое количество данных, но отсутствует или недостаточно освещается рассмотрение важных вопросов.

В странах ЕЦА используется несколько методов при формулировании ТЗ на проведение ОВОС, включая общие и конкретные списки множественного выбора опций, предварительную оценку и получение одобрения соответствующими ведомством. Несколько стран данного исследования не имеют процедур для формулирования ТЗ и определения объема работ: Босния Герцеговина, Албания, Беларусь, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан. В таблице 5 приводятся результаты исследования по вопросу формулирования ТЗ на проведение ОВОС.

По закону нескольких странах в группе Центральной и Восточной Европы (Венгрия, Латвия, Литва, Румыния и Словацкая Республика), требуется отдельная процедура формулирования ТЗ на проведение ОВОС, в которой разработчики не имеют права официально участвовать (Черп, 1999 г.). В Латвии и Румынии, ответственное ведомство разрабатывает “программу” или “руководство” в области ЭО, требуемого со стороны организации, исполняющей проект. В Венгрии и Словацкой Республике, решения по объемам ЭО также принимаются ответственными ведомствами, однако они основываются на предварительной ЭО и могут включать комментарии затронутых сторон. В Литве, на основе предварительной оценки, ведомство “ратифицирует” программу, представленную разработчиком.

В большинстве стран СНГ, формулирование ТЗ на проведение ОВОС не является официальным требованием для процедур ГЭЭ и ОВОС. Однако, неформальные инструкции и руководства требуют, чтобы исполнители обеих процедур определяли масштабы исследуемого воздействия в зависимости от природы мероприятия. Подробное руководство по процедурам ОВОС, содержащееся в российских “строительных нормах”, молдавском и

грузинском законодательстве в области ОВОС или в украинских стандартах ОВОС описывает разработку технического задания для выполнения ОВОС. Это можно рассматривать в качестве “внутренней” стадии при формулировании ТЗ на проведение ОВОС. Точно также, в Беларуси, инструкция Госкомприроды по ОВОС 1990 г. рекомендует внутреннее формулирование ТЗ на проведение ОВОС. Таким образом, даже если эта процедура не является обязательным правилом, содержание исследований ОВОС в ННГ обычно предусматривается в рамках существующего законодательства, о чем говорится ниже в Разделе 4.3.

Положения касательно формулирования ТЗ на проведение ОВОС в странах Юго-восточной Европы имеются только в Хорватии и Федеративной Республике Югославия.

Таблица 5. Использование метода формулирования ТЗ на проведение ОВОС, по группам стран

Страны	Общие и конкретные списки	Предварительная оценка	Одобрение соответствующего ведомства	Решается разработчиком
Центральная и Восточная Европа	Чешская Республика	Польша, Эстония, Болгария	Венгрия, Словения, Латвия, Литва, Румыния, Словакия, Турция	
ННГ		Грузия	Россия, Кыргызстан, Казахстан, Азербайджан, Армения	Украина, Беларусь, Молдова
Юго-восточная Европа		Хорватия	Федеративная Республика Югославия	

4.3 Содержание ОВОС

4.3.1 Планы управления окружающей средой

Помимо неадекватного присутствия консультаций с общественностью и раскрытие информации, данное исследование также обнаружило, что основным расхождением в практике большинства стран ЕЦА и процедурах Всемирного банка в отношении ОВОС является отсутствие требования касательно подготовки *Плана управления окружающей средой* (ПУОС). Исследование обнаружило, что во всех странах ЕЦА требуется разработка мер по смягчению воздействия; в некоторых требуются планы мониторинга; но только в нескольких имеются конкретные законы по ПУОС, схожие с теми, которые требуются в рамках ОП 4.01 (Грузия, Чешская Республика). Данное открытие поднимает два вопроса; первый касается выполнения условий в области окружающей среды в рамках займов Всемирного банка; второй – процесса наблюдения за ходом реализации проектов Всемирного банка.

В ПУОС описываются смягчение, мониторинг и институциональные меры по предотвращению или минимизации неблагоприятных экологических последствий на стадии

реализации проекта и его работы. Он также определяет то, какие требуются мероприятия для осуществления данных мер. В ПУОС также описываются планы по финансированию, управлению, обучению и мониторингу, проводя важную связь между альтернативными мерами смягчения, рассчитанными и описанными в отчете ЭО и реальным осуществлением данных мер. Решение заемщика по реализации проекта и решение Всемирного банка поддержать его, частично основываются на предположении о том, что ПУОС будет выполняться эффективно. Данное исследование обнаружило, что в большинстве стран ЕЦА не существует законов или нормативных актов, которые бы на правовой основе обязывали клиента выполнять мероприятия и рекомендации, вытекающие из ЭО и описанные в ПУОС. Принимая во внимание этот недостаток, до тех пор пока ПУОС не будет упоминаться в заемных и кредитных соглашениях, у Всемирного банка нет возможности влиять на его реализацию. Данный вывод является основой рекомендации, заключающейся в том, что экологические условия должны быть включены в заемные соглашения по проекту (Всемирный банк, ЭД, 1999 г., Рис, 2000 г.). Подписание под данным условием является свидетельством взятия на себя обязательств со стороны заемщика касательно выполнения всех мероприятий ПУОСа своевременно. В настоящее время, отдел ECSSD требует включения подобного условия во все заемные и грантовые соглашения по проектам, предполагающим ПУОС.

Вторым вопросом является отсутствие у заемщиков опыта в выполнении ПУОС в соответствии с ОП 4.01, что говорит о том, что наблюдение за ходом проекта должно быть особенно тщательным в отношении реализации ПУОС. Новый отчет Всемирного банка по Программе обеспечения качества (Всемирный банк, QAG, 2002 г., проект) отмечает потребность в “значительном совершенствовании” процесса наблюдения за ходом выполнения ПУОС со стороны Всемирного банка.

4.3.2 Альтернативы

ОП 4.01 Всемирного банка призывает к тому, чтобы, среди прочего выполнялось систематическое сравнение между предлагаемым инвестиционным проектом, объектом и технологией и операционными альтернативами на предмет потенциальных экологических воздействий, включая сравнение с нулевой альтернативой. Исследование обнаружило, что анализ альтернатив зачастую неадекватно охватывается в нормативной базе стран ЕЦА по ОВОС.

Обычно, системы ОВОС в странах ЕЦА требуют описания вопросов или альтернатив. Тем не менее, в некоторых странах рассматриваются только один или два вида альтернативных вариантов, таких как месторасположение или технологии, а в других нет рассмотрения “нулевого” варианта. Это является значительным пробелом в содержании ОВОС. В то время как вопрос альтернатив в общих чертах рассматривается во всех странах группы Центральной и Восточной Европы, в некоторых случаях нет указания того, какие виды альтернатив должны быть рассмотренными (например, в Латвии, “нулевой” вариант не упоминается).

Одни ННГ расписывают целый ряд альтернатив (Грузия, Молдова, Россия, Украина), другие (Беларусь, Азербайджан) не упоминают все виды (например в Беларуси упоминаются только технологии и месторасположения; в Азербайджане не упоминается “нулевой” вариант). Во многих других ННГ вопрос альтернатив не адресуется вообще

(Туркменистан, Узбекистан), а страны Юго-восточной Европы (кроме Хорватии) не включили данный вопрос в законодательство по ОВОС.

4.3.3 Трансграничные и глобальные воздействия

Процедура Всемирного банка в области ОВОС оговаривает потребность в проведении оценки трансграничного и глобального воздействия предлагаемых проектов и экономической деятельности. За несколькими исключениями, в страновых системах по ОВОС не имеется условий касательно трансграничных или глобальных воздействий. Только в некоторых отдельных случаях (например, Латвия, Грузия) в национальном законодательстве отмечается необходимость обращения внимания на трансграничные и глобальные воздействия. В большинстве стран ЕЦА не имеется общих систем, которые бы оговаривали, что данные случаи должны быть адресованы в соответствии с условиями Конвенции Эспо и прочими международными соглашениями, под которыми подписалась страна.

Из восьми стран, не подписавших или ратифицировавших конвенцию Эспо по ОВОС в трансграничной контексте (см. Раздел 4.3.8 ниже), только в одной, Грузии, имеется законодательство, определяющее необходимость уделять внимание трансграничным воздействиям. В отношении остальных стран – Турция, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан, Босния Герцеговина и Федеративная Республика Югославия (Сербия и Черногория) - требуется пристальное внимание к их соответствию требованиям ОП 4.01 в том, что касается рассмотрения трансграничных и глобальных воздействий.

4.3.4 Мониторинг

В ОП 4.01 Всемирного банка определяется, что мониторинг хода реализации проекта является необходимым для повышения общего качества проекта. Мониторинг должен быть направлен в сторону измерения и проведения оценки тех изменений, которые привносятся проектом и проведении оценки эффективности согласованных мер смягчения.

Требования в области мониторинга чаще всего являются слабыми в странах ЕЦА, варьируя от адекватных в Центральной и Восточной Европе и Хорватии до неадекватных в ННГ. У некоторых не имеется каких-либо конкретных требований касательно мониторинга; у других имеются лишь общие положения касательно потребности в мониторинге, без специфики.

В странах группы Центральной и Восточной Европы, мониторинг упоминается во всех существующих системах ОВОС. Латвия, Чешская Республика и Литва отмечают, что планы мониторинга должны быть включены в отчеты ОВОС; В других странах имеются требования общего характера в отношении мониторинга всех потенциальных экологических воздействия во время реализации проекта.

В странах ННГ как правило требуется, чтобы природоохранные ведомства проводили мониторинг выполнения ГЭЭ и/или соответствия требованиям ОВОС. Данный вопрос четко формулируется только в нескольких законах по ОВОС/ГЭЭ (Грузия, Молдова, Казахстан, Украина, Россия), когда как в других случаях, он рассматривается в более общих чертах в природоохранном законодательстве, в рамках статей, посвященных обязательствам государственной экологической инспекции. Точно также, страны в группе Юго-восточной Европы (кроме Хорватии) не имеют никаких особых условий касательно мониторинга

требований ОВОС. Данные условия представлены в общих чертах в других природоохранных законах.

Слабые требования в странах ЕЦА в отношении мониторинга могут быть следствием недостатков, отмеченных в оценке управления проектами Всемирного банка. Совершенствование надзора за мониторингом часто встречается в рекомендациях для подобных оценок. Рассмотренные в контексте данных рекомендаций, выводы исследования касательно того, что мониторинг является слабым в странах ЕЦА предполагают, что в отсутствие требуемых процедур мониторинга внутри страны, т.е. стимулов для мониторинга, есть вероятность того, что требования Всемирного банка не будут выполняться.

4.3.5 Общественное участие и консультации

Консультации с затронутыми сообществами признаются Всемирным банком в качестве ключевого условия к определению экологических последствий и планированию мер по смягчению. В соответствии с ОП 4.01, требуется, чтобы по категории проектов А на двух последних стадиях процесса ЭО проводились консультации с затронутыми группами и местными НПО: (i) на стадии формулирования ТЗ на проведение ОВОС (скоупинга), сразу после экологического скрининга, и до того, как будет одобрено техническое задание по ОВОС; и (ii) после подготовки проекта отчета ОВОС. Консультации необходимы в течение всего процесса подготовки ЭО, в частности для проектов, которые воздействуют на жизнедеятельность людей и для проектов, осуществляемых на базе сообществ. Что касается информирования общественности, по всем проектам категорий А и В необходимы консультации между заемщиком, группами, затронутыми проектом и местными НПО. Заемщик предоставляет описание предлагаемого проекта и резюмирует его цели и потенциальное воздействие. Для консультаций после подготовки первого варианта отчета ОВОС, заемщик представляет общий обзор выводов или заключений. Кроме этого, по проектам категории А, заемщик делает отчет ЭО доступным в общественном месте, удобном для групп, затронутых проектом и местных НПО.

Самая значительная разница между системами ОВОС стран ЕЦА и ОП 4.01 Всемирного банка касается консультаций и информирования общественности. Официальные положения касательно общественного участия сильно варьируют в ЕЦА, хотя практически во всех странах существуют некоторые возможности для общественного участия. Заключение ОВОС и/или выводы ГЭЭ в некоторой степени доступны общественности практически во всех странах ЕЦА (по крайней мере формально) в соответствии с местным законодательством. Однако, реальная практика все еще развивается, несмотря на существование соответствующего законодательства. В некоторых случаях общественный доступ к отчетам ОВОС не является легко-доступным. Общественное участие оговаривается в большинстве стран ЕЦА, но инструменты и механизмы, необходимые для его реализации – нет. Требования в отношении общественного участия варьируют от полного их отсутствия (в случае Албании) до конкретных требований (например, законодательство Молдовы в области общественного участия при принятии решений касающихся окружающей среды, январь 2000 г. или закон Польши касательно доступа к информации по экологическому аудиту и ОВОС, 2000 г.). Отсутствие общественного участия и доступа к информации сопутствует недостатку в прозрачности, отмечаемому во многих странах-заемщиках Всемирного банка.

Во многих странах Центральной и Восточной Европы, разработавших новое законодательство в области ОВОС, были внедрены требования касательно широкого общественного участия. Они находятся в полном соответствии директивам ЕС и Орхусской конвенции (см. Раздел 4.3.8 ниже). Законодательство по ОВОС самых продвинутых стран в этой области (Латвия, Польша, Литва и Чешская Республика) оговаривает необходимость общественного участия на всех стадиях ОВОС и описывает инструменты, механизмы и процедуры общественных слушаний, а также прав и возможностей общественности в участии на каждой стадии процесса ОВОС.

В последние несколько лет, страны ННГ достигли значительного прогресса в развитии принципа общественного участия в ОВОС. Признавая данные успехи, необходимо тем не менее отметить несколько недостатков в системах ГЭЭ/ОВОС: отсутствие требования к общественному участию в процессе скрининга и формулирования ТЗ на проведение ОВОС; неясные положения касательно изучения обществом проектных документов. Только в случае Молдовы и в некоторой Степени Грузии и Украины, данные недостатки были устранены в недавних документах по ОВОС и в законодательстве, касающемся общественного участия.

В большинстве стран ННГ имеются условия для организации общественностью независимого от ГЭЭ общественного экологического обзора, или “экспертизы” (ОЭЭ). Но обычно не имеется положений касательно процедур для организации ОЭЭ и ясности относительно ее административного проведения, в частности там, где проекты располагаются на двух или более территориально-административных единицах – примерами таких проектов являются дороги или трубопроводы природного газа. В заключение необходимо отметить, что обычно не имеется четкого описания механизма принятия во внимание консультаций ОЭЭ.

В странах группы Юго-восточной Европы (кроме Хорватии) не имеется четких механизмов для общественного участия в процессе ОВОС. Однако природоохранное законодательство и процедуры ОВОС всех стран группы, кроме Албании, содержат положения касательно проведения общественных консультаций. Тем не менее, данные положения не описывают механизмов их осуществления.

Общим недостатком для многих стран является степень общественного доступа к экологической информации в общем и к документам ОВОС в частности. Узбекистан, Таджикистан, Туркменистан и все страны Юго-восточной Европы (кроме Хорватии) не имеют конкретных положений для общественного доступа к ОВОС. А среди тех стран ННГ, где данные условия содержатся, имеется недостаток информации касательно их практического применения. Например, *Обзор природоохранной деятельности Украины (2000 г.)* отмечает “общую потребность в совершенствовании общественного доступа к экологической информации в соответствии с Орхусской конвенцией” и рекомендует, чтобы Украина “шла на больший контакт со всем сообществом НПО” и “как можно быстрее приняла” процедуры для общественного участия в природоохранном законодательстве. Как предполагает данный пример, системы ОВОС могут служить катализатором для более расширенного улучшенного общественного участия в процессе принятия решений касательно экологии. Однако, на данный момент, отсутствие общественных консультаций и общественного доступа к информации является одним из наиболее значительных недостатков систем ОВОС в странах ЕЦА.

4.3.6 Документация ОВОС

Требования к содержимому ОВОС обычно являются одинаковыми во всех странах ЕЦА и схожи с содержащимися в ОП 4.01 Всемирного банка. Основные элементы данных отчетов и соответствующие требования в системах ОВОС ЕЦА представлены в таблице 6. В большинстве стран группы Центральной и Восточной Европы и ННГ (кроме Армении, России и Украины), заключение о воздействии на окружающую среду (ЗВОС), или отчет ОВОС должен включать описание проекта и его альтернатив, степени и значимости предполагаемых экологических воздействий, результатов проведения консультаций с общественностью и подготовки обзорного нетехнического документа.

Таблица 6. Правовые требования для включения определенной информации в ОВОС

Страны	ПУОС	Альтернативы	Трансграничные воздействия	Мониторинг и проведение в жизнь	Результаты общественного участия	Нетехн. обзор
Центральная и восточная Европа + Турция						
Болгария	Да-МС	Да	Да-Эспо	Да-ОМ	Да	Да
Чешская Респ.	Да-МС	Да	Да-МД	Да-МОВОС	Да	Да
Эстония	Да	Нет	Да-МД	Да-ОМ	Да	Да
Венгрия	Да	Да	Да-Эспо	Да-ОМ	Да	Да
Латвия	Да-МС	Да	Да-МД	Да-МОВОС	Да	Да
Литва	Да	Да	Да-Эспо	Да-МОВОС	Да	Да
Польша	Да	Да	Да	Да-ОМ	Да	Да
Румыния	Да-МС	Да	Да-Эспо	Да-МОВОС	Да	Да
Словакия	Да	Да	Да	Да-МОВОС	Да	Да
Словения	Да	Да	Да	Да-МОВОС	Да	Да
Турция	Да-МС	Да	Нет	Да-ОМ	Нет	Да
ННГ						
Армения	Да-МС	Да	Да-Эспо	Нет	Нет	Да
Азербайджан	Да-МС	Да (только техн.)	Нет	Да (пост-проектн. анализ)	Да	Нет
Беларусь	Да-МС	Да	Нет	Да-МГЭЭ	Да	Нет
Грузия	Да	Да	Да-МД	Да-МГЭЭ	Да	Да
Казахстан	Да-МС	Да	Да-Эспо	Да-МГЭЭ	Да	Нет
Кыргызстан	Да-МС	Да	Да	Да-МГЭЭ	Да	Да
Молдова	Да-МС	Да	Да-Эспо	Да-МГЭЭ	Да	Да
Россия	Да-МС	Да	Да-Эспо	Да-МГЭЭ	Да	Да
Таджикистан	Да-МС	Да	Нет	Да-МГЭЭ	Нет	Нет
Туркменистан	Да-МС	Нет	Нет	Да-МГЭЭ	Нет	Нет
Украина	Да-МС	Да	Да	Да-МГЭЭ	Да	Нет
Узбекистан	Да-МС	Нет	Нет	Да-МГЭЭ	Нет	Нет
Юго-вост. Европа						
Албания	Да-МС	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
Босния Герцеговина	Да-МС	Да	Да-Эспо	Да-ОМ	Нет	Да
Хорватия	Да-МС	Да	Да-Эспо	Да-ОМ	Нет	Да
Македония	Да-МС	Нет	Да-Эспо	Да-ОМ	Нет	Нет
Сербия и Черногория	Да	Нет	Нет	Да-ОМ	Нет	Нет

Примечание: "Да" означает, что в заключении об экологическом воздействии информация требуется, "нет" – не требуется.

Ключ: МС – только меры смягчения; Эспо = ратифицирована или подписана конвенция Эспо по ОВОС в трансграничном контексте; МД = международный договор по ОВОС; ОМ – только положение общего мониторинга; МОВОС или МГЭЭ = решения только по мониторингу ОВОС или ГЭЭ.

Во всех странах Центральной и Восточной Европы требуется подготовка ЗВОС в качестве отдельного документа. В соответствии с законодательством этих стран, ЗВОС обычно готовится разработчиками или консультантами, отобранными разработчиком (кроме Эстонии, где ЗВОС готовится экспертами, назначенными ответственными властями).

В большинстве стран ННГ, как показано у Черпа (1999 г.), заключения ЭО приводятся в документации к проекту; они составляют “том ОВОС” или “природоохранный том”. Однако, в Армении, Грузии и Молдове, для некоторых мероприятий требуется подготовка отдельного ЗВОС. В Казахстане и Украине необходимо производство “заключения об экологических последствиях” (сокращенный, формализованный обзор выводов ОВОС). На практике, в Казахстане, Украине и в России производится отдельное ЗВОС, в основном для крупных проектов.

В странах Юго-восточной Европы, кроме Хорватии не существует каких-либо конкретных требований по отношению к отчетам ОВОС.

4.3.7 Обзор и процесс принятия решений

Во всех странах ЕЦА, в цели обзора (рассмотрения) ОВОС входит проверка “адекватности” документации по ЭО. Кроме этого, обзор проводит оценку деятельности как таковой. Чаше всего этот процесс называется “экологической приемлемостью” (например, в России) и/или определения “адекватности избранных вариантов, технических решений и мер смягчения” (например, в Словакии) (Черп, 1999). Таким образом, обзор подразумевает по крайней мере две функции: (i) проверку качества ЭО и (ii) определение “официальной позиции” по экологическим качествам предлагаемой деятельности. В большинстве рассмотренных стран ЕЦА, выводы ЭО должны подвергаться обязательному рассмотрению. В странах группы Центральной и Восточной Европы требуется проведение рассмотрения ЗВОС, в то время как в странах группы ННГ (в большинстве которых не производится отдельных ЗВОС), требуется проведение обзора всей проектной документации. В ННГ, рассмотрение ЗВОС осуществляет ГЭЭ. Обзор осуществляется ответственными ведомствами (в ННГ), экспертами, назначаемыми ответственными ведомствами (во многих странах Центральной и Восточной Европы, а в некоторых случаях и в России, Украине и Казахстане), или специальной комиссией (Хорватия, Польша). Лицензирование экспертов, проводящих обзоры, требуется в Словакии, Литве, Чешской Республике, Армении и Молдове.

4.3.8 Ратификация международных конвенций

В задачи исследования также входила проверка того, сколько стран ЕЦА подписали ключевые международные конвенции, касающиеся ОВОС. Этими конвенциями являются *Орхусская конвенция по доступу к информации, общественному участию в принятии решений и доступу к правосудию в экологических вопросах* и *Конвенция Эспо по ОВОС в трансграничном контексте*. В частности, особо важной является проверка выполнения каждой соответствующей страной данных двух конвенций, так как те области, которые они охватывают, т.е. общественное участие и трансграничные воздействия, неадекватно

охвачены во многих системах ОВОС стран ЕЦА. Таблица 7 может служить полезной справкой в данном вопросе.

**Таблица 7. Статус ратификации
Орхусской конвенции и конвенции Эспо странами ЕЦА**

Страны	Конвенция Эспо	Орхусская Конвенция
Центральная и Восточная Европа плюс Турция		
Болгария	05/12/95	06/25/98(П)
Чешская Республика	02/26/01	06/25/98(П)
Эстония	04/25/01	08/02/01
Венгрия	07/11/97	07/03/01
Латвия	08/31/98	06/25/98
Литва	01/11/02	01/28/02
Польша	06/12/97	02/15/02
Румыния	03/01/01	07/11/00
Словакия	11/19/99	-
Словения	07/5/98	06/25/98(П)
Турция	-	-
ННГ		
Армения	02/21/97	08/01/01
Азербайджан	03/25/99	03/23/00
Беларусь	02/26/91(П)	03/09/00
Грузия	-	04/11/00
Казахстан	01/11/01	01/11/01
Кыргызстан	05/01/01	05/01/01
Молдова	01/04/94	08/9/99
Россия	06/06/91(П)	-
Таджикистан	-	07/17/01
Туркменистан	-	06/25/99
Украина	07/20/99	11/18/99
Узбекистан	-	-
Юго-восточная Европа		
Албания	04/10/91	06/27/01
Босния Герцеговина	-	-
Хорватия	08/07/96	-06/25/98(П)
Македония	-07/22/99	-08/31/99
Черногория	-	-
Сербия	-	-

П= подписана, не ратифицирована. На октябрь 2001 г.

Орхусская конвенция (<http://www.unece.org/env/pp/ratification.htm>). Орхусская конвенция по доступу к информации, общественному участию в принятии решений и доступу к правосудию в экологических вопросах была принята 25 июня, 1998 г. в Датском городе Орхус. С ратификацией Арменией 1 августа 2001 г. и Эстонией 2 августа 2001 г., конвенция вступила в силу 30 октября, 2001 г. Под ней подписались 39 стран и ЕС. В цели конвенции входит гарантирование (i) прав на доступ к информации, (ii) общественное участие в принятии решений, и (iii) доступ к правосудию в экологических вопросах.

Конвенция является соглашением не только по окружающей среде, но также и по подотчетности, прозрачности и отзывчивости правительства.

Конвенция Эспо (<http://www.unece.org/env/eia/ratification.htm>). *Конвенция Эспо по ОВОС в трансграничном контексте* была принята 25 февраля, 1991 г. и вступила в силу 10 сентября, 1997 г. На 1 августа, 2001 г., под конвенцией подписались 38 сторон, включая ЕС. Конвенция Эспо преследует цель укрепления международного сотрудничества в оценке воздействий предлагаемого мероприятия на окружающую среду в других странах. Она следит за тем, чтобы люди, проживающие в районах, затрагиваемых неблагоприятным трансграничным экологическим воздействием, были проинформированы о предлагаемом мероприятии (из которого вытекают данные воздействия) и имели возможность прокомментировать.

Глава 5. Совместимость с ОП 4.01 Всемирного банка

5.1 Критерии оценки совместимости

Как уже отмечалось выше, проведение оценки систем ОВОС на предмет их “совместимости” с ОП 4.01 Всемирного банка не преследует цели представить ОП 4.01 в качестве образцового стандарта или навязать их для замены собственных процедур страны. В реальности, система ОВОС в стране может отличаться от системы Всемирного банка в соответствии с потребностями страны. В цели оценки совместимости входит определение областей, которые могут потребовать внимания, так как проекты, финансируемые Всемирным банком готовятся и мониторятся с целью обеспечения соответствия природоохранным положениям Всемирного банка.

Команда отдела ECSSD предприняла попытку провести оценку совместимости рассмотренных природоохранных и нормативных баз по ЭО/ОВОС в странах ЕЦА с процедурами Всемирного банка и произвольно классифицировать их на основе общих критериев и баллов, присвоенных экспертным оценщиком. Используемая балльная система и баллы, присвоенные каждой стране приводятся в Приложении 5. Таблица 8 обобщает результаты данного процесса классификации.

При рассмотрении таблицы 8, читателем необходимо помнить о некоторых ограничениях, которые могли повлиять на применение системы классификации и которые могут изменить будущую классификацию.

- Классификация основана только на законах, рассмотренных и упомянутых в отдельном для каждой страны разделе. Никакое другое секторное или природоохранное законодательство, в котором могут содержаться положения ЭО/ОВОС не было проанализировано.
- Положения правительственной нормативной базы использовались только при их легкой доступности и если в них подробно описывались, рассматривались и интерпретировались правовые условия.

Было отобрано пять широких критериев классификации. Они отражают общие положения Всемирного банка и общепринятых на международном уровне положений в области проведения ЭО и ее процедурных шагов.

- Во-первых, крайне важно, чтобы фундамент процесса ЭО был основательно закреплён в *природоохранной нормативной базе и свободно-стоящем законодательстве по ЭО*. Данное положение становится более весомым с подписанием международных обязательств в рамках либо законодательства ЕС, либо Конвенции Эспо 1991 г.
- Во-вторых, вся суть и направленность процесса ЭО определяется *прозрачным скринингом и хорошо-скоординированными процессами формулирования ТЗ на проведение ОВОС*. В связи с этим, около 50% из возможных 150 баллов отводятся данным двум категориям.
- В-третьих, *своевременное, прозрачное и значимое общественное участие* на различных стадиях ЭО, включая соответствие условиям Орхусской Конвенции 1998

г., увеличивает вероятность достижения целей экологически и социально-устойчивого (и справедливого) развития.

- В-четвертых, для правительства одинаково важным является рассмотрение отчета ЭО на предмет удостоверения в том, что предлагаемое мероприятия *соответствует всем применяемым законам и стандартам* и что все вытекающие из ЭО мероприятия в области мониторинга и смягчения воздействия будут профинансированы и реализованы.
- В-пятых, были выделены дополнительные баллы для присуждения некоторым *положениям, усиливающим интегрированность ЭО и отражающим ее эволюционную природу.*

И хотя признается, что данный метод может считаться несколько произвольным, он представляет общий способ для классификации стран.

**Таблица 8. Совместимость систем
ОВОС в странах ЕЦА с ОП 4.01 Всемирного банка**

Страны	Совместимость с процедурами ВБ	Балл
Центральная и Восточная Европа плюс Турция		
Болгария	Средняя	125
Чешская Республика	Высокая	139
Эстония	Высокая	140
Венгрия	Высокая	135
Латвия	Высокая	145
Литва	Высокая	142
Польша	Высокая	133
Румыния	Высокая	133
Словакия	Высокая	131
Словения	Средняя	98
Турция	Низкая	78
ННГ		
Армения	Низкая	80
Азербайджан	Низкая	93
Беларусь	Низкая	70
Грузия	Средняя	114
Казахстан	Средняя	111
Кыргызстан	Средняя	106
Молдова	Средняя	112
Россия	Средняя	106
Таджикистан	Низкая	75
Туркменистан	Средняя	91
Украина	Высокая	132
Узбекистан	Средняя	94
Юго-восточная Европа		
Албания	Низкая	26
Босния Герцеговина	Низкая	69
Хорватия	Средняя	111
Македония	Низкая	61
Черногория	Низкая	69
Сербия	Низкая	69

Примечание: полная совместимость наберет 150

5.2 Результаты оценки совместимости

На основании бальной системы были выявлены три группы стран, как видно из таблицы 3. Первая (“высокая” группа совместимости) состоит из стран, набравших более 130 баллов, предполагая, что в них имеется всеобъемлющая система ЭО и процесс, который включает все практикуемые на международном уровне элементы. Это (по убыванию): Латвия (145), Литва (142), Эстония (140), Чешская Республика (139), Венгрия (135), Польша (133), Румыния (133), Украина (132) и Словацкая Республика (131). Как отмечается в страновых исследованиях, этим странам необходимо синхронизировать свои системы с ЭО Всемирного банка и прочими охраняемыми положениями и требованиями и несколько откорректировать подходы к инновационной ЭО, инициированной Всемирным банком.

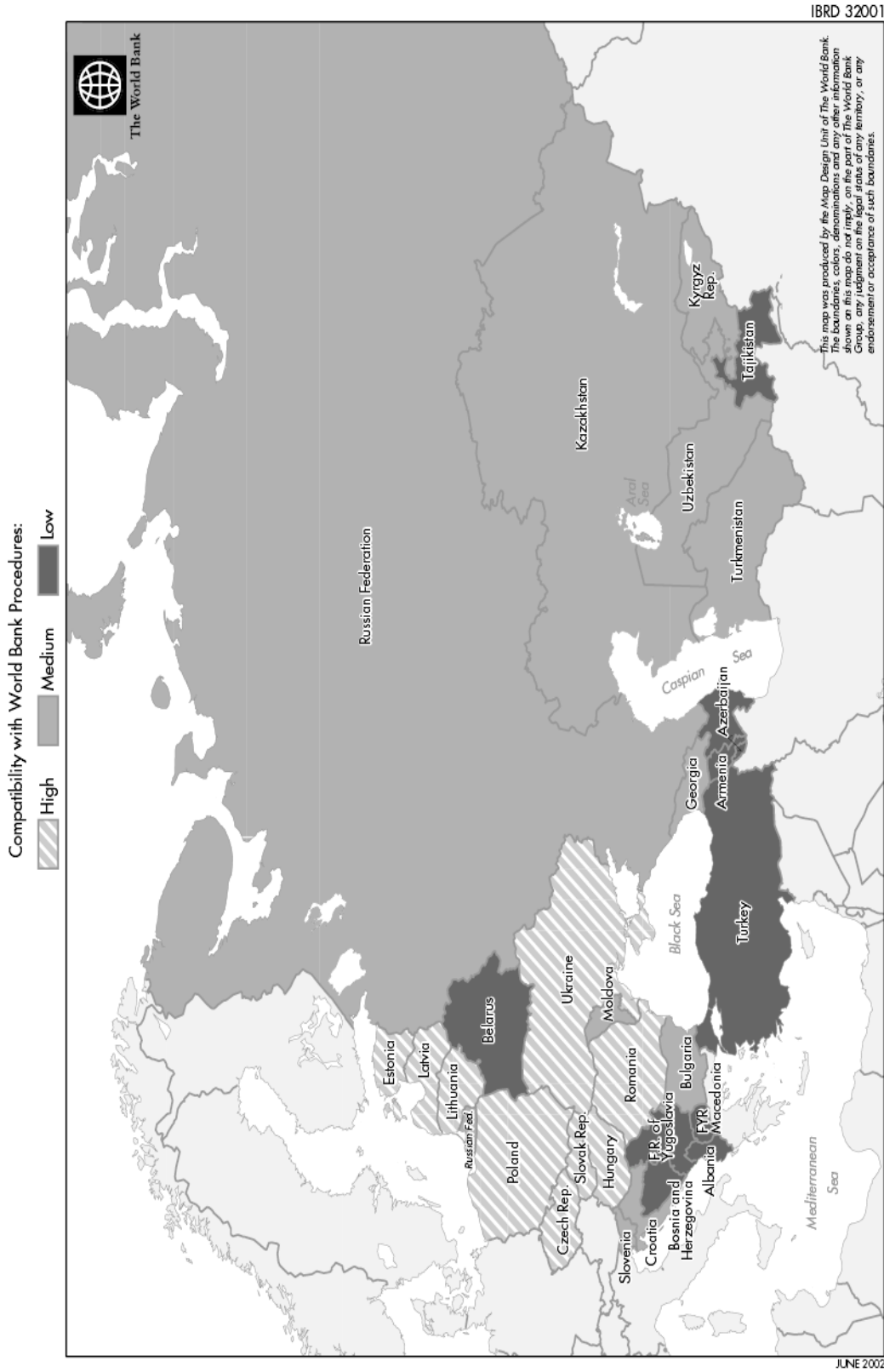
Вторая группа (“средней” совместимости) состоит из стран с баллами от 80 до 115. Это (по убыванию) Болгария (125), Молдова (112), Хорватия (111), Казахстан (111), Россия (106), Кыргызстан (106), Словения (98), Узбекистан (94), Азербайджан (93) и Туркменистан (91). Может удивить тот факт, что в эту группу вошла Словения, в частности в связи с тем, что она была первой страной, которая закрыла 22 Главу (Экология) в рамках процесса вступления в ЕС. Причиной, по которой страна набрала так мало баллов является то, что у нее не имеется (или ECSSD об этом неизвестно) отдельно-стоящего законодательства по ЭО; большинство недавних положений по ЭО, доступ к информации и общественному участию инкорпорированы в старую нормативную базу по экологии. Как отмечалось выше, осуществление ЭО на местах может быть отличным, обеспечив Словении переход в первую группу. Остальные страны второй группы за последние годы достигли значительных успехов в том что касается принятия нового законодательства по ЭО, но реальное испытание еще предстоит по мере его выполнения. Несомненно будут возникать вопросы совместимости и обеспечения выполнения различных положений, а также роли затронутого населения и местных организаций гражданского общества. В целях обеспечения устойчивости, укрепления и развития местных возможностей в области проведения ЭО и обеспечения плавности процессов ЭО, данным странам потребуется большая взаимосвязь при содействии Всемирного банка.

Третья группа (“низкой совместимости”) состоит из стран с 80 или меньше баллами, а именно, Армении (80), Турции (78), Таджикистана (75), Сербии (69), Черногории (69), Боснии Герцеговины (69), Македонии (64) и Албании (26). Этим странам потребуется значительное содействие в среднесрочной перспективе в целях разработки своего законодательства в области ЭО, организационных систем, технических и людских возможностей. Так же как и в случае отдельных стран второй группы, то, насколько данные страны смогут разработать свои системы будет в значительной степени зависеть от приверженности к ЭО на высоком политическом уровне и выделения необходимых ресурсов для значительного укрепления или создания с нуля гармоничной и всеобъемлющей системы и процесса ЭО. Продолжающаяся политическая нестабильность и ухудшение состояния экономик в 1990-х гг. отразились на инфраструктуре ЭО и отклонили внимание от ЭО во всех странах данной группы.

Почти во всех странах, готовящихся к вступлению в ЕС, системы ОВОС намного лучше развиты, чем в ННГ и в наибольшей степени совместимы с процедурами ЕС и Всемирного банка, ставя их таким образом в категорию “высокой” совместимости. Данный феномен может быть отнесен на счет ускорения процесса улучшения законодательства в области

ОВОС в результате процесса вступления в ЕС и четких требований ЕС по отношению к ЭО. В группу стран “средней” категории входят страны ННГ, которые за последние годы добавили нормативные акты и инструкции к первоначальным системам, несколько укрепив их. Страны с “низкой” оценкой характеризуются слабой законодательной базой в области ОВОС, не имея каких-либо четких норм или процедур по ОВОС, а лишь положения общего характера. Тому, что не вступающие в ЕС страны добились успехов в своих системах ОВОС может быть несколько причин, относящихся к внутренним и внешним давлениям (“средняя” группа). Увеличившееся общественное участие и демократизация часто приводит к повышенному вниманию к охране природы. Во внешнем плане, по мере увеличения иностранных инвесторов в стране, промежуточные финансовые институты требуют от данных инвесторов, чтобы они знали и применяли национальные процедуры ОВОС.

Рис. 3. Карта стран ЕЦА: баллы совместимости
ENVIRONMENT IMPACT ASSESSMENT SYSTEMS IN EUROPE AND CENTRAL ASIA



Системы оценки экологического воздействия в странах Европы и Центральной Азии
Степень совместимости с процедурами Всемирного банка (высокая, средняя, низкая)

Глава 6. Выводы и рекомендации

6.1 Выводы

Все страны ЕЦА, за исключением Албании и Македонии имеют законы или нормативные акты по экологической оценке, формирующие основу их систем ОВОС. Совместимость данных систем ОВОС с ОП 4.01 Всемирного банка (Экологическая оценка) сильно варьирует. Те страны, которые в той или иной степени находятся в процессе вступления в ЕС, имеют системы, являющиеся совместимыми с ОП 4.01. Среди них, страны Балтии (Латвия, Литва и Эстония), Чешская Республика и Польша выделяются наличием наилучшей практики в области ОВОС. На другом полюсе находятся все страны группы Юго-восточной Европы, кроме Хорватии, в которых имеются системы, совместимые в ограниченной степени. Больше половины стран БСС имеют системы ОВОС “средней” совместимости с ОП 4.01. Данный вывод отражает относительно недавнее отклонение их нового законодательства в области ОВОС от наследия советской модели ОВОС/ГЭЭ. Даже в группе стран, готовящихся к вступлению в ЕС, где совместимость с ОП 4.01 является высокой, имеют место пробелы – от небольших отклонений до значительной разницы, что отражает отсутствие в стране того, что Всемирный банк называет образцовой практикой. Самыми значительными из данных отклонений являются (i) недостаточные общественные консультации и участие и (ii) отсутствие механизма для планов управления окружающей средой или чего-то схожего в целях обеспечения выполнения надлежащих мер в области мониторинга и смягчения для избежания или контролирования неблагоприятного экологического воздействия.

В связи с тем, что рассмотрение технических и институциональных возможностей по проведению и реализации ЭО не входило в цели исследования, по данному вопросу не может быть вынесено заключений. Несомненно, эти возможности необходимо принимать во внимание при определении способности заемщика в адекватном соответствии стандартам ОП 4.01 при применении национальной системы ОВОС. У заемщика могут быть правовые, технические и институциональные возможности по осуществлению некоторых частей процесса ОВОС, но наблюдение со стороны Всемирного банка может потребоваться при осуществлении других компонентов, определенных в исследовании. За исключением стран, вступающих в ЕС, нельзя однозначно заключить, что какая-либо из стран СНГ будет соответствовать ОП 4.01 применяя свою собственную систему к проекту Всемирного банка (или подпроекту, в случае с социальными фондами, и т.п.). То, насколько они отклонятся и насколько значительными будут эти отклонения, можно предположить изучая страновые исследования.

6.2 Рекомендации

Рекомендации касаются правовой базы стран ЕЦА; руководителей проектов Всемирного банка; вопроса распространения информации; развития возможностей; и последующих шагов.

1. **Укрепление нормативной базы ОВОС в странах ЕЦА.** В страновых отчетах высказываются конкретные рекомендации касательно укрепления законодательства в области ОВОС. Этого можно достигнуть путем целенаправленной деятельности в области технического содействия. Рекомендации варьируют от незначительных поправок для наилучших систем (Польша, Эстония, Латвия, Литва) до необходимости в разработке

законодательства в области ОВОС там, где оно полностью отсутствует (Албания и Македония). Обычно странам рекомендуется усовершенствовать свое законодательство в области ОВОС или откорректировать его для того, чтобы требования были бы более четкими, а за их выполнением было бы легче следить. Как отмечалось раньше, в цели данного исследования не входит обязать заемщика принять требования ОП 4.01 Всемирного банка. Тем не менее, некоторые общие компоненты системы ОВОС явно отсутствуют в ОВОС заемщиков (особенно это касается общественного участия), и данные вопросы необходимо адресовать путем пересмотра законодательства в области ОВОС.

2. Укрепление наблюдения за реализацией ОП 4.01

- По проектам категории ФП, руководителю проекта необходимо сначала рассмотреть систему ОВОС страны (по возможности с использованием данного отчета), отметить различия между системой страны и ОП 4.01 и проследить за тем, чтобы заемщик и ФП были ознакомлены с требованиями ОП 4.01.
- По проектам категории А: в странах, имеющих низкую совместимость с ОП 4.01, руководителю проекта необходимо тщательно следить за областями несоответствия на предмет обеспечения соответствия требованиям ЭО.
- То же самое относится (может быть в меньшей степени) к странам со “средней” совместимостью с ОП 4.01. Особое внимание необходимо уделять процессу общественных консультаций, который обычно является весьма слабым среди “средних” и “низких” исполнителей. В настоящее время готовится *Обновление книги информации по экологической оценке (Environmental Assessment Sourcebook update)* в области “совершенствования воздействия общественных консультаций в области ЭО”, которая будет служить полезным руководством для руководителей проектов.
- Наблюдение должно включать тщательное рассмотрение экологических аспектов проектов категории А и категории В и мониторинг ПУОС.
- Руководителям проектов необходимо рассматривать, а проводящим экологический обзор рекомендовать включение мероприятий в области развития возможностей по проведению ОВОС в качестве компонента реализации проекта. Недавние проекты в странах ЕЦА включали обучение проведению ОВОС, оборудование для мониторинга и техническое содействие в области укрепления систем ОВОС. Например, *Дорожный проект в Боснии Герцеговине* и проект ФИР в Узбекистане в области укрепления возможностей национальной системы ГЭЭ/ОВОС (схожий проект в настоящее время осуществляется в Таджикистане при содействии Азиатского банка развития – АБР).
- Сотрудникам Всемирного банка необходимо знать о нововведениях в системах СЭО – необходимо пользоваться преимуществами обучающих семинаров во Всемирном банке.
- Отдел ECSSD может рассмотреть новые мероприятия, которые могут быть использованы для укрепления возможностей ОВОС. Например, проект укрепления ОВОС для Азербайджана находится в настоящее время на стадии рассмотрения.

3. Совершенствование управления знаниями в области ОВОС и обмена информацией.

Подготовка данного отчета выявила несколько недостатков в отношении распространения знаний и информации.

- Сотрудники не получают своевременной информации касательно новых экологических и нормативных нововведений в области ЭО в странах-клиентах.
- Специалисты по проектам в штаб-квартире Всемирного банка не всегда делятся соответствующей правовой информацией из стран со своими коллегами-экологами, а сотрудники в страновых представительствах Всемирного банка не всегда способны быстро восполнять данный пробел.
- В Департаменте стран ЕЦА отсутствует пострановая база данных по экологическому законодательству или депозитарий – подобная база данных должна содержать соответствующую информацию (предпочтительно на английском языке), должна предоставлять ссылки к источникам информации в Интернете и быть легко-доступной с различных компьютеров.

Исправление вышеназванных недостатков является крайне важным, особенно в свете возрастающей сложности, перекрестной взаимосвязи, а иногда избытка экологических нормативных актов в странах-членах и на международной арене. Когда оформляется кредитование Всемирного банка, ненамеренное невыполнение различных национальных и международных экологических требований может привести к негативным последствиям, включая жалобы со стороны организаций гражданского общества и расследование Инспекционной панели.

4. Совершенствование процесса распространения информации по ЭО среди заемщиков.

Данное исследование обнаружило, что в большинстве стран имеет место общий недостаток в рассмотрении ОВОС секторных проектов в общей системе ОВОС. Данный недостаток также отмечался несколькими заемщиками во время неформальных дискуссий в рамках исследования. У Всемирного банка имеются руководства, которые может использовать заемщик, в частности, *Сборник документов по экологической оценке* и *Справочник по предотвращению и сокращению загрязнения*. Заемщики (и руководители проектов) отмечали в дискуссиях с Отделом ECSSD, что даже несмотря на то, что большинство данной информации имеется на Интернет, она для них не является легко-доступной. Департамент ЕЦА начал разрабатывать “библиотеку” образцовой практики по различным предметам – при разработке технического задания, ПУОС, и т.п.. Руководства, библиотека образцовой практики и публикации должны распространяться через Интернет сайт, компакт-диски или семинары.

5. Проведение обучения для более совершенной подготовки и реализации ОВОС. Даже после того как внедрена относительно устойчивая законодательная система в области ОВОС, удовлетворительная реализация зачастую не может быть достигнута без дополнительных инициатив. Например, качество ОВОС может сильно варьировать; общественный доступ к ОВОС может не предоставляться; ОВОС могут проводиться на слишком поздней стадии проектного цикла для влияния на решения; или выводы ОВОС могут игнорироваться. Важно развивать технические возможности линейных агентств, частных консалтинговых фирм, консультантов, исследовательских институтов и пр. в управлении и осуществлении ОВОС. В некоторых странах также необходимо укреплять возможности соответствующих агентств в проведении оценки и одобрении ОВОС, представленных консультантами и исследовательскими институтами. Для этого существует много возможностей: для некоторых конкретных групп может быть организовано обучение проведению ОВОС; банкиры и инвесторы могут быть ознакомлены с системам ОВОС национальных и международных финансовых институтов (Всемирного банка и

Европейского банка реконструкции и развития – ЕБРР); эксперты в области ГЭЭ или прочие институты, осуществляющие обзор, могут быть обучены формулированию технического задания для ОВОС; или подготовке ОВОС можно обучить экспертов, фирмы и проектные или исследовательские институты. Принимая во внимание недостаточный охват в ОВОС (почти повсеместно) вопросов трансграничного и глобального воздействия, Отдел ECSSD мог бы рассмотреть возможность проведения обучения в области осуществления ОВОС проектов, имеющих трансграничные воздействия, с участием представителей природоохранных ведомств потенциально затрагиваемых соседствующих стран. Также требуется обучение в области общественного участия на всех стадиях процессов ОВОС.

Отдел ECSSD должен проводить обучение для сотрудников Всемирного банка в области требований к ЭО и процедурам его стран-членов и доноров. Кроме этого, обучение сотрудников Отдела ECSSD должно происходить на регулярной основе поспевая за международными нововведениями. Например, принимая во внимание новую директиву ЕС в области СЭО, Отдел ECSSD должен быть готов предоставить экспертные консультации заемщикам касательно процедур СЭО.

- 7. Развивать знания касательно того, как в реальности применяются процессы ЭО.* В целях выполнения рекомендаций данного отчета, Отделу ECSSD необходимо перейти к следующей стадии – изучению процессов ЭО и их осуществления в странах. В настоящее время подобное исследование осуществляется на пилотной основе Отделом ECSSD в Российской Федерации.

Библиография

Baily, J., and S. Renton, S. 1997. "Redesigning EIA to fit the future: SEA and the policy process," *Impact Assessment* 15 (3): 319-334. ("Пересмотр ОВОС для соответствия будущему: СЭО и институциональный процесс", *Оценка воздействия* 15(3): 319-334).

Bellinger, Ed, N. Lee, C. George, and A. Paduret, eds. 2000. *Environmental Assessment in Countries in Transition*. Budapest: Central European University Press. (*Экологическая оценка в странах с переходной экономикой*. Будапешт).

Bisset, R. 1996. *EIA: Issues, Trends and Practice*. Nairobi: United Nations Environment Program (UNEP). (*ОВОС: Вопросы, тенденции и практика*. Найроби: Программу охраны окружающей среды ООН).

Bosnia Herzegovina, Sarajevo, Regional Environment Center. 2001 (April). *Environmental Impact Assessment in Countries of South East Europe*. (Босния Герцеговина, Сараево, Региональный экологический центр. 2001 (апрель). *Оценка воздействия на окружающую среду в странах Юго-восточной Европы*).

Cherp, O. 1999. *Environmental Assessment in Countries in Transition*. PhD. Thesis. Manchester, U.K.: University of Manchester. (*Экологическая оценка в странах с переходной экономикой*. Диссертация).

Cherp, O. 2000. "EA in the Russian Federation," in C. George and N. Lee, eds. *Environmental Assessment in Developing and Transitional Countries*. University of Manchester. New York: John Wiley & Sons. ("ЭО в Российской Федерации", в *Экологическая оценка в развивающихся странах и странах с переходной экономикой*).

Cherp, O., and N. Lee. 1997. "Evolution of SER and OVOS in the Soviet Union and Russian (1985-1996)" in Elsevier Sciences, Inc., *Environment Impact Assessment Review*. New York. ("Эволюция СЭО и ОВОС в Советском Союзе и России (1989-1996 гг.)").

Cline, George, and Balsam Ahmad. 2000 (January). *Institutional Strengthening of the EIA Systems in METAP Countries: Pilot Project*. Final report. Manchester, UK: EIA Center, University of Manchester. (*Институциональное укрепление систем ОВОС в странах МЕТАП: Пилотный проект*. Окончательный отчет).

Cooper, W., and L. W. Canter. 1997. "Documentation of cumulative impacts in environmental impact statements," *Environmental Impact Assessment Review* 17: 385-411. ("Документация совокупного воздействия в заключениях по экологическому воздействию", *Обзор оценки экологического воздействия* 17:385-411).

Dalal-Clayton, D. B., and B. Sadler. 1998. *Strategic Environmental Assessment and Developing Countries*. London: International Institute for Environment and Development (IIED). (*Стратегическая экологическая оценка и развивающиеся страны*. Лондон: Международный институт экологии и развития).

Donnelly, A., B. Dalal-Clayton, and R. Hughes. 1998. *A Directory of Impact Assessment Guidelines*, 2nd ed. London: International Institute for Environment and Development (IIED). (Директория руководств оценки воздействия, 2-ое издание. Лондон: Международный институт экологии и развития).

European Bank for Reconstruction and Development (EBRD). 1994. *Investors' Environmental Guidelines: Bulgaria, Czech Republic and Slovak Republic, Estonia, Hungary, Latvia, Lithuania, Poland, Romania*. (With the European Community's PHARE Program.). London/Dordrecht/Boston: Graham & Trotman/Martinus Nijhoff. (Экологические руководства для инвесторов: Болгария, Чешская Республика и Словацкая Республика, Эстония, Венгрия, Латвия, Литва, Польша, Румыния. (С Программой СЭПСРВ Европейского сообщества).

European Environment Agency (EEA). 1995. "A strategy for integrated environmental assessment at the European Environment Agency," discussion paper for a seminar on 22 June, EEA/064/95. Copenhagen. ("Стратегия интегрированной экологической оценки в Европейском экологическом агентстве", дискуссионная записка для семинара 22 июня).

George, C. 2000. "Comparative review of environmental assessment procedures and practice" in C. George and N. Lee, eds. *Environmental Assessment in Developing and Transitional Countries* University of Manchester. New York: John Wiley & Sons. ("Сравнительный обзор процедур и практики экологической оценки". *Экологическая оценка в развивающихся странах и странах с переходной экономикой*).

Goodland, R., and V. Edmundson, eds. 1994. *Environmental Assessment and Development*. Washington, D.C.: World Bank. (Экологическая оценка и развитие).

Goodland, R., J-R. Mercier, and S. Muntemba, eds. 1995. *Environmental Assessment in Africa: A World Bank Commitment*. Washington, D.C.: World Bank. (Экологическая оценка в Африке: Обязательства Всемирного банка).

Kirkpatrick, C, and N. Lee, eds. 1997. *Sustainable Development in a Developing World: Integrating Environmental Assessment with Socio-Economic Appraisal*. Cheltenham, U.K.: Edward Elgar. (Устойчивое развитие в развивающихся странах: интегрируя экологическую оценку и социоэкономический анализ).

Lee, Norman, and Clive George, eds. 2000. *Environmental Assessment in Developing and Transition Countries*. New York: John Wiley & Sons. ISBN 0-471-98556-2. (Экологическая оценка в развивающихся странах и странах с переходной экономикой).

Marr, Katherina. 1997. *EIA (Environmental Impact Assessment) in the UK and Germany. A Comparison of EIA Practices for Wastewater Treatment Plants*. Aldershot, England: Ashgate Publishing Ltd. ISBN 1-84014-141-7. (ОВОС (Оценка воздействия на окружающую среду) в Великобритании и Германии. Сравнение практики осуществления ОВОС для водоочистных сооружений).

Rees, C. 2000. "Environmental assessment in development banks and aid agencies" in C. George and N. Lee, eds. *Environmental Assessment in Developing and Transitional Countries*. University of Manchester. New York: John Wiley & Sons. ("Экологическая оценка в банках развития и донорских агентствах" в *Экологическая оценка в развивающихся странах и странах с переходной экономикой*).

Sadler, B. 1996. *Environmental Assessment in a Changing World: Final Report of the International Study of the Effectiveness of Environmental Assessment*. Ottawa: Canadian Environmental Assessment Agency. (*Экологическая оценка в изменяющемся мире: окончательный отчет международного исследования эффективности экологической оценки*).

Sadler, B., and R. Verheem. 1996. *Strategic Environmental Assessment: Status, Challenges and Future Directions*. No. 53. The Hague: Netherlands, Ministry of Housing, Spatial Planning and the Environment, EIA Commission of the Netherlands. (*стратегическая экологическая оценка: статус, проблемы и будущее направление*. No 53).

Singleton, Ross, Pamela Castle, David Short, and Thomas Telford. 1999. *Environmental Assessment*. London. ISBN 0-72772-612-0. (*Экологическая оценка*).

Sofia Initiative on Environmental Impact Assessment and United Nations Environment Program Project on EIA Good Practices in Developing and Transitional Countries. 1998 (June). *Strategic Environmental Assessment in Transitional Countries: Emerging Practices*. Szentendre, Hungary. (Софийская Инициатива по экологическому воздействию и Природоохранная программа ООН. Проект по образцовой практике в развивающихся странах и странах с переходной экономикой. *Стратегическая экологическая оценка в странах с переходной экономикой: новая практика*).

Vanclay, F., and D. A. Bronstein, eds. 2000. *Environmental and Social Impact Assessment*. Chichester, U.K.: John Wiley. (Оценка экологического и социального воздействия).

World Bank. 1991. *Environmental Assessment Sourcebook and Updates*. Washington, D.C. (*Сборник документов по экологической оценке и обновления*)

World Bank, Environment Department (ENV). 1993. *Annual Review of Environmental Assessment 1992*. Washington, D. C. (*Ежегодный обзор экологической оценки 1992*).

World Bank, Operations Evaluation Department (OED). 1996 (December). *Environmental Assessments and National Action Plans*. Precip. Washington, D. C. (*Экологические оценки и национальные планы действий в области окружающей среды*).

World Bank. 1997. *The Impact of Environmental Assessment: A Review of World Bank Experience*. Technical Paper 363. Washington, D.C. (*Воздействие экологической оценки: обзор опыта Всемирного банка*. Техническая записка 363).

World Bank. 1998. *Meaningful Consultation in Environment Assessments*. Social Development Notes Number 39. Washington, D.C. (*Результативные консультации в области экологических оценок*. Записки по социальному развитию, No 39).

World Bank, Environment Department (ENV). 1999 (January). *Environmental Assessment Sourcebook Update – Environmental Management Plans*. No. 25. Washington, D.C. (Обновление книги информации по экологической оценке – планы управления окружающей средой).

World Bank. 1999 (January). *The Evolution of Environmental Assessment in the World Bank: from “Approval” to Result*. Washington, D.C. (Эволюция экологической оценки во Всемирном банке: от “одобрения” до результатов).

World Bank. 1999. *Pollution Prevention and Abatement Handbook*. Washington, D.C. (Справочник по предотвращению и сокращению загрязнения).

World Bank, Environmentally and Socially Sustainable Development Department for Europe and Central Asia (ECSSD). 2001. *Assessment of Safeguards Policy Implementation Effectiveness*. Washington, D. C. (Оценка эффективности реализации охранной политики)

World Bank. 2001. *Draft (February)*. “Strategic Environmental Assessment in World Bank Operations.” (“Стратегическая экологическая оценка в проектах Всемирного банка”).

World Bank, Operations Evaluation Department (OED). 2002. *Promoting Environmental Sustainability in Development: An Evaluation of the World Bank’s Performance*. Washington, D.C. (Развивая экологическую устойчивость в развитии: оценка работы Всемирного банка).

World Bank, Quality Assurance Group (QAG). 2002 . *Draft (May 3)*. “Supervision Quality of Risky Projects (QSR).” (“Качество наблюдения за ходом реализации рискованных проектов”)

Приложение 1. Интернет сайты

Европейский Союз:

- <http://europa.eu.int/comm/environment/eia/home.htm> – Основная страница по ЭО с ссылками к правовому контексту и ориентации в области ОВОС, процедурным и секторным руководствам и отчетам по ЭО.
- <http://europa.eu.int/comm/enlargement/index.htm>
<http://europa.eu.int/comm/enlargement/negotiations/chapters/chap22/index.htm>
<http://europa.eu.int/comm/environment/enlarg/doc.htm> - масштабы, процесс и документы, относящиеся к вступлению в ЕС в общем, и в экологической области в частности. Статус переговоров в рамках Главы 22 (Экология).
- http://europa.eu.int/comm/environment/eia/full-legal-text/9711_consolidated.pdf – поправленные и консолидированный текст Директивы ОВОС 97/11/ЕС
- http://europa.eu.int/eur-lex/en/lif/dat/1990/en_390LO313.html – Текст Директивы 90/313/ЕЕС, *Свобода доступа к экологической информации*.
- http://europa.eu.int/eur-lex/en/lif/dat/1991/en_391LO692.html – текст *Отчетности по реализации экологических директив*, Директива 91/692/ЕЕС
- http://europa.eu.int/comm/environment/eia/full-legal-text/0142_en.pdf – текст Директивы 2001/42/ЕС по СЭО.

Руководство по реализации экологического законодательства ЕС на
<http://europa.eu.int/comm/environment/enlarg/handbook/handbook.pdf>

Руководство по приближению экологического законодательства Европейского Союза на
<http://europa.eu.int/comm/environment/guide/contents.htm>

Административные возможности по реализации и наблюдению за ходом осуществления экологической политики ЕС в 13 странах-кандидатах на
http://europa.eu.int/comm/environment/enlarg/administrative_capacity.pdf

Конвенция Эспо 1991 г. по ОВОС – ее статус, охват и новости на
<http://www.unece.org/env/eia/>

Орхусская конвенция 1998 г. – ее статус, охват и новости на
<http://www.unece.org/env/pp/>

Информация, относящаяся к ЭО и законодательству стран была просмотрена на:

<http://www.unece.org/env/epr/countriesreviewed.htm> – Обзоры природоохранной деятельности в странах, UNECE

<http://www.oecd.org> – Обзоры природоохранной деятельности в странах, OECD

<http://lex.gtz.de/lexinfosys/lexE.htm> – Правовая база данных, поддерживаемая германским GTZ

<http://struiken.ic.uva.nl:88/index6.htm> – Голландский центр Европейского законодательства в области экологии (The Dutch European Environmental Law Center)

<http://www.loc.gov/law/guide/nations.html> – Правовая библиотека Конгресса США (the Law Library of the US Congress)

<http://www.uni-wuerzburg.de/law/> - Правовая база данных конституций, поддерживаемая Вузбургским Университетом (constitutional legal database maintained by the University of Wurzburg)

<http://www.law.cornell.edu/world/> - Правовая библиотека Корнельского Университета (law library of the Cornell University)

<http://www.usaid.gov/countries/> - Записки по странам и ссылки Агентства международного развития США (US Agency for International Development (USAID) country briefs and links)

<http://www.state.gov> – записки по странам Госдепартамента США (US Department of State country background notes)

<http://www.cia.gov/cia/publications/factbook/> - Книга фактов 2001 г., Центральное разведывательное агентство США (US Central Intelligence Agency (CIA) 2001 World Factbook).

Приложение 2. Структура анализа систем ОВОС

Образец анализа: Обзор системы оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) в Республике Казахстан и ее сравнение с требованиями Всемирного банка

	Казахская система ОВОС	Процедуры ВБ	Изменения для совместимости с ВБ
Законодательство и процедуры			
1 Законодательство по ОВОС	<p>- Конституция 1995 г.</p> <p>- Природоохранный Закон 1997 г. (с поправками 1998 и 1999 гг.) (ПОЗ) оговаривает в ст. 63-65 обязательную государственную экологическую экспертизу (обзор) (ГЭЭ), общественную экологическую экспертизу (ОЭЭ), и некоторые другие требования по ОВОС (ст. 3, 35 – 42, 46-63); Ст. 32 знакомит с идеей экологической страховки. Ст. 81-83, с требованиями касательно экологического аудита.</p>	<p>ОП 4.01, 1999 г., Приложения А, В и С (обязательные)</p> <p>- ЭО – это процесс, чья ширина, глубина и тип анализа зависят от природы, масштабов и потенциального экологического воздействия (ОП 4.01, пар. 2), который отражается в отчете ЭО.</p> <p>- ЭО определяет пути совершенствования проекта путем предотвращения, минимизации, смягчения или компенсации негативных экологических воздействий и увеличения положительного воздействия.</p> <p>- За выполнение ЭО отвечает заемщик.</p>	
2 Подробное законодательство по ОВОС	Закон по экологической экспертизе (ЗЭЭ) 1997 г. (обзор)	ВР/GR 4.01 (рекомендации и руководство)	В ЗЭЭ необходимо внести поправки для более подробного описания процесса ОВОС.
3 Официальные положения по СЭО	Ст. 46 и 63, ПОЗ, и ст. 6, 14 и 16(3)(3), ЗЭЭ оговаривают СЭО в форме ОВОС и ГЭЭ по политике, программам и планам, и законодательству.	Нет. Для удовлетворения потребности по ЭО ВБ (ОП 4.01, пар. 7; Прил. А, пар. 6 и 8; Прил. В, пар. 2 (f) и fn. 3) может использоваться широкий круг инструментов, включая секторные и региональные ЭО.	Правительству необходимо определить требования и процедуры для СЭО, а Министерству природных ресурсов и защиты окружающей среды (Минприроды) необходимо подробно расписать техническую часть.
4 Законодательство по ОВОС или	Не имеется	ЭО принимает во внимание общую политическую структуру страны, национальное законодательство, институциональные возможности и обязательства в рамках соответствующих	

	Казахская система ОВОС	Процедуры ВБ	Изменения для совместимости с ВБ
	процедуры на местном уровне	международных соглашений и договоров. ВБ не финансирует проектную деятельность, которая бы противоречила данным обязательствам страны, после определения в ЭО (ОП 4.01, пар. 3).	
5	<p>Нормативы по секторальным полномочиям или процедурам ОВОС</p> <ul style="list-style-type: none"> - Устанавливаются правительством (Ст. 7, ПОЗ, и Ст. 10, ЗЭЭ) - Оговариваются в различных статьях секторного и экологического законодательства и указах правительства - Используются старые руководства, оставшиеся от бывшего Советского Союза и международные справочники 	-	
6	<p>Общие и конкретные руководства</p> <ul style="list-style-type: none"> - Установлены правительством и Минприроды (Ст. 7-8, ПОЗ, и Ст. 10-11, ЗЭЭ) - Используются старые руководства и стандарты бывшего Советского Союза и некоторые международные руководства (откорректированные к местным условиям). 	<ul style="list-style-type: none"> - Сборник документов по ЭО 1991 г. (3 тома) и корректировки к ней (№ 1-26). - Справочник по предотвращению и сокращению загрязнения 1999 г. (ОП 4.01, пар. 6). 	<p>Минприроды должно выпустить необходимые руководства и использовать Книгу информации ВБ по ЭО и корректировки к ней, Справочник по предотвращению и сокращению загрязнения, а также дополнительные справочники и руководства с примерами образцовой международной практики и рекомендациями.</p>
Администрирование			
7	<p>Основной административный орган ОВОС</p>	<p>Минприроды, посредством подчиненного Агентства охраны природы (АОП) является уполномоченным органом для проведения ОВОС/ГЭЭ.</p>	<p>Департамент ВБ координирует обзоры ВБ по ЭО в консультации со своим Региональным отделом экологического сектора (РОЭС) и, по необходимости, при поддержке Экологического департамента (ЭД) (ВР 4.01, пар. 1).</p>
8	<p>Компетентное ведомство экологической приемки</p>	<p>Минприроды, его региональные подразделения, правительство Казахстана</p>	<p>Директор РОЭС, Председатель Правления экологического сектора: Правление исполнительных директоров.</p>

	Казахская система ОВОС	Процедуры ВБ	Изменения для совместимости с ВБ
9	Орган, проводящий рассмотрение ОВОС	Минприроды, АОП и региональные подразделения	РОЭС
10	Ответственность секторных ведомств	Никакой, хотя линейные министерства могут иметь экологические отделы, ответственные за управление окружающей средой (ОВОС/ГЭЭ) в секторе и взаимодействие с Минприроды для целей ЭО; дополнительные требования содержатся в соответствующем секторном и экологическом законодательстве и правительственных постановлениях.	Команда, занимающаяся проектом, после согласования с РОЭС относит предлагаемый проект к одной из четырех категорий: А, В, С или FI (ФП) (ВР 4/01, пар. 2).
11	Ответственность местных правительств	Закреплена в Ст. 10, ПОЗ и Ст. 12, ЗЭЭ: мониторинг соответствия законодательству при осуществлении ГЭЭ, информирование общественности о результатах ГЭЭ, составление решений по прекращению мероприятий, имеющих отрицательные заключения ГЭЭ, выдача экологических лицензий и т.п.	Не применимо
12	Прочие органы, отвечающие за одобрение планов	Правительство, Министерства экономики, финансов, здравоохранения, промышленности и т.п.	Вице-президент Департамента региона; председатель, ЭД; Правовой отдел (ПО) (например, ВР 4.01, пар. 5 и в соответствии с определениями различных ОП).
13	Метод координации с прочими органами,	- Правительство, министерства финансов и экономики выпускают инструкции и руководства для планирования, проектирования,	- Внутреннее согласование: с ЭД, ПО и т.п. - Внешнее: ВБ информирует заемщика о требованиях ВБ в отношении ЭО, рассматривает отчет ЭО (ОП 4.01, пар. 5); обзор в письменном виде с охватом конкретных аспектов

		Казахская система ОВОС	Процедуры ВБ	Изменения для совместимости с ВБ
	ответчающими за одобрение планов	<p>одобрения, лицензирования и принятия решений касательно мероприятий различного масштаба. ОВОС и ГЭЭ необходимо быть в рамках установленных процедур.</p> <p>- Минприроды и его региональные подразделения отвечают за координацию ОВОС и ГЭЭ</p>	<p>процесса ЭО, требований и документации (РВ 4.01, пар. 6-12).</p> <p>- По рискованному проектам группа обеспечения качества и контроля (ГОКК) экологической группы ВБ.</p>	
14	Метод координации с законодательством в области контроля над загрязнением воздуха	<p>- Ст. 46-61 ПОЗ, ст. 15, ЗЭЭ устанавливают экологические требования для различных видов экологической и прочей деятельности.</p> <p>- Используются национальные стандарты, нормы и правила в отношении загрязнения воздуха, а также нормы бывшего Советского Союза и СНГ.</p>	<p>- В качестве направляющего документа имеется для использования Справочник по предотвращению и сокращению загрязнения.</p> <p>- ЭО может рекомендовать альтернативные уровни эмиссии и подходы к предотвращению загрязнения и смягчению в рамках проекта (ОП 4.01, пар. 6).</p>	
Стадии скрининга				
15	Категории скрининга	<p>- Ст. 6 и 14, ЗЭЭ устанавливают виды мероприятий и планов, программ и проектной документации подлежащей обязательной ГЭЭ</p> <p>- Подробные списки мероприятий, подлежащих ОВОС и ГЭЭ с пороговыми величинами определяются в рамках другого законодательства.</p>	<p>Категории А, В, С и F1 (ФП) (ОП 4.01, пар. 8-13).</p>	<p>Правительство должно ввести обязательные категории скрининга ОВОС, а также виды проектов и природы предлагаемой деятельности, подлежащие различным видам экологического анализа, такого как аудит, интегрированное предотвращение, контроль за загрязнением и т.п.</p>
16	Скрининговый метод	<p>Сравнение предлагаемого мероприятия с мероприятиями, перечисленными в ЗЭЭ или в различных “временных” руководствах и инструкциях</p>	<p>ВБ проводит скрининг проектов и классифицирует их в зависимости от их видов, месторасположения, чувствительности и степени, природы и масштабов потенциального воздействия (ОП 4.01, пар. 8), используя иллюстративные скрининговые списки (GR 4.01, Прил. В).</p>	

	Казахская система ОВОС	Процедуры ВБ	Изменения для совместимости с ВБ
	Минприроды или в соответствии с применяемыми международными конвенциями.		
17	<p>Формулировании ТЗ на проведение ОВОС</p> <p>Не имеется</p> <p>Метод формулир. ТЗ</p>	<p>- ЭО берет во внимание природу, степень и потенциальное воздействие на природную среду, человеческое здоровье и безопасность, социальные, трансграничные и глобальные экологические аспекты деятельности.</p> <p>- Природные и социальные аспекты рассматриваются интегрировано.</p> <p>- Принимаются во внимание требования политики ВБ: т.е, ОП 4.04 (июнь 2001 г.), ОП 4.07 (февраль 2000 г.), ОП 4.09 (декабрь 1998 г.), ОП 4.11 (август 1999 г.), ОП 4.12 (декабрь 2001 г.), OD 4.20 (декабрь 1991 г.), ОП 4.20 (октябрь 1999 г.), ОП 4.36 (март 1993 г.), ОП 4.37 (октябрь 2001 г.), ОП 7.50 (июнь 2001 г.), ОП 7.60 (июнь 2001 г.), ОП 8.50 (август 1995 г.), OD 9.01 (Май 1992 г.), OD 14.70 (август 1989 г.).</p> <p>- ВБ обсуждает масштабы ЭО с заемщиком, включая во время полевого посещения специалистом в области окружающей среды и оказывает содействие в подготовке технического задания для ЭО, уделяя внимание общественному участию и межведомственной координации.</p> <p>- РОЭС рассматривает ТЗ (ВР 4.01, пар. 6-7)</p>	<p>Правительство должно сделать обязательной межведомственную координацию при разработке ТЗ для ОВОС/ТЭЭ, с современными и результативным общественным участием; ТЗ должно обеспечивать синхронизирующим соответствием требованиям и учету экологических и социальных аспектов на интегрированной основе.</p>
18	<p>Содержание исследования</p> <p>Содержание отчета ОВОС</p> <p>Ст. 16(4), ЗЭЭ определяет, что отчет ОВОС должен включать:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Определение видов и уровней экологического воздействия и рисков - Прогноз природных изменений в результате предлагаемой деятельности - Природоохранные меры. <p>Ст. 15, ЗЭЭ устанавливает требования в отношении масштабов и содержания</p>	<p>Имеется в ОП 4.01, Прил. В представляется заемщику с разъяснительным письмом ВБ и включает:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Общий обзор - Законодательные и административные положения - Описание проекта - Базовую информацию - Предположение и оценку экологического воздействия и смягчения - Анализ альтернатив - План управления окружающей средой - Список готовящихся отчет ОВОС - Протокол консультаций 	<p>Минприроды необходимо выпустить руководство касательно содержания различных статей отчета ОВОС, экологического анализа и т.п.</p>

	Казахская система ОВОС	Процедуры ВБ	Изменения для совместимости с ВБ
	проектной документации, требующейся для ГЭЭ.	- Информацию и вспомогательные данные По формату отчета ЭО, см. GR 4.01, пар. 5-7.	
19	Требования касательно нетехнического обзора	Никаких, хотя и требуются в рамках различных “временных” инструкций Минприроды	Минприроды необходимо оговорить данное условие.
20	Требования по рассмотрению альтернатив	Установлены Ст. 16(3)(2), ЗЭЭ	Это является институциональным требованием, так как ЭО предстоит оценить потенциальные экологические риски проекта и воздействие в данной области, изучить альтернативы проекта и т.д. (ОП 4.01, пар. 2).
21	Требование по планам управления окр. средой (ПУОС)	Установлены Ст. 16(4)(3), ЗЭЭ	Законодательство должно определять обязательную подготовку ПУОС, где ответственная сторона отвечает за его финансирование и реализацию.
22	Требования по отношению к трансграничным воздействиям	Никаких, хотя требуются в соответствии с Конвенцией Эспо по ОВОС, ратифицированной Казахстаном 11 января, 2001 г.	Данное требование должно быть отражено в законодательстве в соответствии с соответствующими международными обязательствами, правительству необходимо регулировать процедурное исполнение, а Минприроды необходимо предоставлять техническое направление.
23	Требование касательно глобальных воздействий	Не имеется, хотя Ст. 62, ПОЗ оговаривает защиту глобального климата и озонового слоя; некоторые международные экологические конвенции требуют защиты общих глобальных ценностей.	Данное требование необходимо отразить в законодательстве в соответствии с соответствующими международными обязательствами, правительству необходимо регулировать процедурное исполнение, а Минприроды необходимо предоставлять техническое направление.

	Казахская система ОВОС	Процедуры ВБ	Изменения для совместимости с ВБ
Обзор, общественное участие и принятие решений			
24 Метод проведения обзора содержания и сути представленных отчетов ЭО	Отчет ОВОС представляется в Минприроды или его региональное подразделение по ГЭЭ в качестве части проектной документации. Он рассматривается на предмет соответствия правовым требованиям и стандартам, а также адекватности природоохранных мер.	<ul style="list-style-type: none"> - Сравнение с техническим заданием (ВР) - Последовательность ГЗ в соответствии с обозначенным в руководстве по подготовке и рассмотрению отчетов ЭО. - Полевое посещение специалистом в области окружающей среды. 	
25 Требования к общественному участию	Ст. 2, 5, 6, 65, 72-74, 79, ПОЗ, и Ст. 5, 8, 29-32, ЗЭЭ определяют “гласность” экологической информации и устанавливают права и обязанности граждан и НПО в области управления окружающей средой, ОВОС/ГЭЭ, и ОЭЭ.	<ul style="list-style-type: none"> - По проектам категории А и В, заемщик консультируется с группами, затрагиваемыми проектом и местными НПО. - По категории проектов А, консультации происходят дважды: (1) сразу после проведения скрининга и до завершения подготовки технического задания (опред. объема) и (2) после подготовки проекта ЭО. 	Правительству необходимо регулировать своевременное, прозрачное и результативное общественное участие на национальном, региональном и местном уровне.
26 Условия доступа к отчетам ОВОС	Минприроды и его местные подразделения и местные власти несут ответственность по организации неограниченного доступа к экологической информации, включая отчеты ОВОС/ГЭЭ (кроме частей, которые содержат коммерческую, оборонную или государственную тайну)	<ul style="list-style-type: none"> (1) по проектам категории А: <u>до проведения оценки проекта</u> имеется в книжном магазине ВБ (2) По проектам категории В, финансируемым МАР: <u>до проведения оценки</u> (3) По проектам категории В, финансируемым МБРР, по которым требуется отдельный отчет ЭО (не имеется временных ограничений представления отчета ЭО) ЭО имеется в соответствующем общественном месте в стране заемщика - ЭО имеется в книжном магазине ВБ после получения (4) Гарантийные проекты: - Отчет по категориям А или В должен быть представлен до окончания проведения оценки - По гарантиям МБРР: отчет в книжном магазине ВБ за 60 дней до проведения собрания Правления МБРР; Для отчета В, за 30 дней - По гарантиям МАР: то же условие, что и по займам 	Правительству необходимо регулировать своевременный, неограниченный и свободный доступ к отчетам ОВОС/ГЭЭ на национальном, региональном и местном уровне.

	Казахская система ОВОС	Процедуры ВБ	Изменения для совместимости с ВБ
		Требуется разрешение заемщика на выпуск отчета ЭО. См. также ВР 17.50: Раскрытие проектной информации.	
27	Ведомство, принимающее решение	Минприроды и его региональные подразделения и региональные и местные власти отвечают за соответствующие разрешения и лицензии.	- РОЭС рассматривает ЭО и выдает разрешение на отъезд миссии ВБ по проведению оценки или требует проведение дополнительной работы. - Интегрированы с проведением оценки структуры проекта и экономического анализа (ВР)
28	Условия для апелляции	Оговариваются статьями 84-86, ПОЗ и ст. 37-38, ЗЭЭ	См. ВР 17.55: Инспекционная панель
Мониторинг			
29	Мониторинг, исполнение, соответствие	Минприроды и его региональные подразделения отвечают за выдачу соответствующих разрешений и лицензий.	ВБ осуществляет мониторинг соответствия условиям заемного соглашения
30	Требования по последующим шагам и мониторингу	Требуются в соответствии со статьями 77-79, ПОЗ	Заемщик представляет во ВБ отчеты, специалисты ВБ посещают страну для наблюдения за ходом реализации мероприятий (ВР 4.01, пар. 20)
Институциональные возможности			
31	Экспертиза проведения ОВОС (по возможности, отдельно для каждого сектора)	Не имеется	Необходимы независимые эксперты по ЭО, входящие в состав рекомендательной и международной консалтинговой панели по важным вопросам.
32	Ратификация международных договоров, имеющихся	- Конвенция Эспо по ОВОС ратифицирована 11 января 2001 г. - Орхусская конвенция ратифицирована 11 января 2001 г.	

	отношение к ОВОС (Конвенции Орхуса и Эспо)	Казахская система ОВОС	Процедуры ВБ	Изменения для совместимости с ВБ

Пояснения. ОР (ОП) Всемирного банка (операционные процедуры); ВР (Bank procedure), процедуры Банка; ГР (good practice), положительная практика; ОД (operational digestive), операционная директива. Экологическая группа Всемирного банка является организационной консультативной группой, в которую входят главы экологических отделов всех региональных департаментов для обеспечения представляющих общий интерес операционных и институциональных вопросов. МАР – международная ассоциация развития; МБРР – международный банк реконструкции и развития.

Приложение 3. Законодательство в области ОВОС в странах ЕЦА

Страны	Правовой документ	Год
Центральная и Восточная Европа, плюс Турция		
Болгария	Природоохранный акт (Глава четвертая)	1991
	Постановление No. 1 по оценке воздействия на окружающую среду	1993
	Постановление No.2 по сертификации профессиональных знаний экспертов, проводящих оценку воздействия на окружающую среду	1995
Чешская республика	Чехословацкий федеральный акт по окружающей среде (No. 17/1992)	1991
	Акт по оценке воздействия на окружающую среду и поправкам к некоторым соответствующим актам (#100, 2001)	
Эстония	Закон о защите природы	1990
	Закон об оценке воздействия на окружающую среду и экологическом аудите	июнь 2001
Венгрия	Постановление правительства о временных положениях по ОВОС для некоторых мероприятий 86/1993	1993
	Постановление правительства по модификации списка мероприятий, требующих ОВОС 67/1994	1994
	Природоохранный акт	1995
	Постановление No.152 по мероприятиям, требующим выполнения ОВОС	1995
	Закон по ОВОС	апрель 2001
Латвия	Закон об охране природы	1990
	Постановления территориального планирования	1991
	Закон о строительстве	1994
	Закон и развитии территориального планирования	1995
	Закон об оценке воздействия на окружающую среду	1998
Литва	Закон об охране природы	1992
	Закон об оценке воздействия на окружающую среду	1996
	Постановление правительства #456 касательно одобрения списка предлагаемых мероприятий и проектов, подлежащих полной ОВОС	1997
	Постановление правительства 3 1305 по одобрению порядка информирования общественности касательно предлагаемой деятельности и выполнения предложений	1996
Польша	Закон об ОВОС	Апрель 2001
	Акт планирования землепользования с поправками (АПЗ)	1994
	Акт о магистральных дорогах (платный проезд)	1994
	Исполнительный указ Министерства природы по прогнозированию экологических последствий местных планов землепользования (связан с АПЗ)	1995
	Исполнительный указ Министерства природы по оценке воздействия магистральных дорог на окружающую среду, сельское хозяйство, леса и культурное наследие (связан с дорожным Актом)	1995
	Исполнительный указ по опасным и потенциально вредным мероприятиям и оценке воздействия на окружающую среду	1995

Страны	Правовой документ	Год
	Закон об охране природы	май 2001
	Закон о доступе к информации по экологическому аудиту и ОВОС	ноябрь 2000
Румыния	Закон об охране природы (№. 137)	1995
	Министерский приказ - Разрешительная процедура по имеющей экологическое воздействие экономической и социальной деятельности	1996
	Министерский приказ 278 – правила аккредитации исполнителей ОВОС и экологического аудита	1996
Словакия	Акт по ОВОС (3391/2000)	2000
Словения	Акт об охране природы	1993
	Положения по типам мероприятий, требующим обязательного проведения ОВОС	1996
	Инструкции по методологии подготовки отчета ОВОС	1996
	Указ по условиям и процедуре получения разрешения на подготовку отчетов экологического воздействия	1996
	Закон об охране природы	1990
Турция	Акт об экологии (№ 2872 of 1983)	1983
	Постановление по ОВОС 23/6/97	1997
ННГ		
Армения	Принципы законодательства “О защите природы”	1991
	Закон о санитарно-гигиенической безопасности населения	1992
	Закон об экспертном рассмотрении воздействия на окружающую среду	1995
Азербайджан	Закон об охране природы и использовании природных ресурсов	1992
	Постановление по ОВОС	1996
Беларусь	Закон об охране природы	1992
	Закон о государственной экологической экспертизе	1993
	Инструкция по порядку проведения государственной экологической экспертизы	1995
Грузия	Закон об охране природы	1996
	Закон об экологических разрешениях	1996
	Закон о государственной экологической экспертизе	1996
Казахстан	Закон “О защите окружающей среды”	1997
	Закон об экологической экспертизе	1997
	Временная инструкция процедуры проведения ОВОС планируемого мероприятия	1993
	Инструкция по процедуре ГЭЭ для пред-проектной и проектной документации	1997
Кыргызстан	Закон об охране природы	1991
	Закон об экологической экспертизе	1999
	Инструкция по порядку проведения ОВОС	1997
	Инструкция по порядку проведения ГЭЭ	1997
Молдова	Закон об охране природы	1993
	Закон об экологической экспертизе и оценке воздействия на окружающую среду по. 851-ХП	1996
Россия	Закон об охране природы	1991, 1993
	Постановления Кабинета о государственной экологической	1993

Страны	Правовой документ	Год
	экспертизе	
	Инструкция об экологической обоснованности экономической деятельности	1995
	Строительные нормы и правила СНИП 11.01.95	1995
	Строительные правила СП 11.01.95	1995
	Федеральный закон об экологической экспертизе	1995
	Процедуры проведения государственной экспертной экспертизы	1997
	Постановление об оценке воздействия на окружающую среду	май 2000
Таджикистан	Закон Республики Таджикистан об охране окружающей среды	1993
	Постановление о государственной экологической экспертизе No. 156	1994
Туркменистан	Закон о государственной экологической экспертизе	1995
	Закон об охране природы	1991
Украина	Закон о защите окружающей среды	1991
	Закон об экологической экспертизе	1995
	Закон о научно-экспертной экспертизе	1995
	Структура и содержание документов по оценке воздействия на окружающую среду (ОВОС) в проектировании и строительстве строений Основные правила проектирования ДБН А.2.2-1-95	1995
Узбекистан	Закон об охране природы	1992
	Инструкция по процедуре проведения государственной экологической экспертизы	До 1995
	Инструкция по порядку проведения ОВОС	До 1995
	Закон о государственной экологической экспертизе	май 2000
ЮГО-ВОСТОЧНАЯ ЕВРОПА		
Албания	Закон об охране природы	1993
	<i>Постановление по процедурам ОВОС</i>	проект
Босния Герцеговина	Акт защиты природы	1993
	Инструкции по методологии подготовки отчетов ОВОС	1996
	Постановление по деятельности в рамках ОВОС	
Хорватия	Закон о физическом планировании и организации пространства	1980
	Закон об охране природы (Ст. 25-32)	1994
	Постановление правительства по ОВОС	1997
Македония	Закон о защите и развитии природы и окружающей среды	1996
	Закон о физическом и городском планировании	1996
	Процедуры выдачи разрешений и принятия решений касательно использования объектов	1996
Черногория	Закон о природе	1996
	Постановление правительства No.145 об оценке экологического воздействия проектов	1997
Сербия	Акт о защите окружающей среды	1991
	Постановление по оценке воздействия на окружающую среду	1992

Приложение 4. Ведомства, ответственные за ОВОС в странах ЕЦА

Страны	Ведомства, ответственные за ОВОС
Центральная и восточная Европа плюс Турция	
Болгария	Министерство природы и водных ресурсов
Чешская Республика	Министерство природы
Эстония	Министерство окружающей среды и природных ресурсов
Венгрия	Министерство природы
Латвия	Министерство охраны природы и регионального развития
Литва	Министерство охраны природы
Польша	Министерство природы
Румыния	Министерство природы и водных ресурсов
Словакия	Министерство природы
Словения	Министерство природы и планирования пространства
Турция	Министерство природы
ННГ	
Армения	Министерство охраны природы
Азербайджан	Министерство природы и охраны окружающей среды
Беларусь	Министерство природы и охраны окружающей среды
Грузия	Министерство природы и охраны окружающей среды
Казахстан	Министерство природы и охраны окружающей среды
Кыргызстан	Министерство экологии и чрезвычайных ситуаций
Молдова	Министерство экологии, строительства и территориального развития
Россия	Министерство охраны природы
Таджикистан	Министерство охраны природы
Туркменистан	Министерство природопользования и охраны окружающей среды
Украина	Министерство охраны окружающей среды и ядерной безопасности
Узбекистан	Государственный комитет охраны природы
ЮГО-ВОСТОЧНАЯ ЕВРОПА	
Албания	Министерство природы
Босния Герцеговина	Министерство городского планирования, коммунальных услуг и природы
Хорватия	Министерство охраны природы и физического планирования
Македония	Министерство городского планирования, строительства и окружающей среды
Черногория	Министерство природы и физического планирования
Сербия	Министерство здравоохранения и природы

12	<i>Венгрия</i>	$10+10+5+5+5=30$	$10+20+5+5+5=40$	$20+5=25$	$20+5=25$	15	135
13	<i>Казахстан</i>	$10+20+1=31$	$7+12+1+2=22$	$20+5=25$	$20+5=25$	8	111
14	<i>Кыргызстан</i>	$10+20+1=31$	$7+10+1+1=19$	$20+5=25$	$20+5=25$	6	106
15	<i>Латвия</i>	$10+20+5+5=40$	$10+20+5+5=40$	$20+0=20$	$20+10=30$	15	145
16	<i>Литва</i>	$10+20+5+5=40$	$10+20+5=40$	$20+5=25$	$20+7=27$	15	147
17	<i>Македония</i>	$10+5=15$	$0+0+0+0=0$	$20+4=24$	$20+2=22$	0	61
18	<i>Молдова</i>	$10+20+0+1=31$	$10+0+5+3=18$	$20+5=25$	$20+10=30$	7	112
19	<i>Польша</i>	$10+20+5+5=40$	$10+20+3+3=36$	$20+5=25$	$20+2=22$	10	133
20	<i>Румыния</i>	$10+10+5+5=30$	$10+20+5+5=40$	$20+5=25$	$20+10=30$	8	133
21	<i>Россия</i>	$10+20+0+0=30$	$5+5+3+3=16$	$20+0=20$	$20+10=30$	10	106
22	<i>Словацкая Республика</i>	$10+20+5+5=40$	$10+20+5+5=40$	$20+3=23$	$20+2=22$	6	131
23	<i>Словения</i>	$10+5+5=20$	$10+20+1+1=32$	$20+5=25$	$20+1=21$	0	98
24	<i>Таджикистан</i>	$10+0+0+0=10$	$15+10+2+2=19$	$20+3=23$	$20+3=23$	0	75
25	<i>Турция</i>	$10+0+0+0=10$	$5+10+5+5=25$	$20+0+20$	$20+3=23$	0	78
26	<i>Туркменистан</i>	$10+20+0+0=30$	$5+10+1+1=17$	$20+3=23$	$20+1=21$	0	91
27	<i>Украина</i>	$10+20+0+1=31$	$10+20+5+5=40$	$20+3=23$	$20+10=30$	8	132
28	<i>Узбекистан</i>	$10+20+0+0=30$	$5+10+1+1=17$	$20+0=20$	$20+1=21$	6	94