

# Tendencias recientes de pobreza y desigualdad América Latina y el Caribe

Octubre 2025<sup>1</sup>



## Práctica Global de Pobreza y Equidad

### Resultados

### Claves

- Se proyecta que la pobreza en América Latina y el Caribe (ALC) disminuirá al 25,2 por ciento en 2025, con Brasil y México contribuyendo a la mayor parte de esta reducción.
- En 2025, se estima que la clase media continuará creciendo, hasta alcanzar un 42,8 por ciento, marcando un récord histórico.
- La vulnerabilidad a la pobreza permanecerá estable en 32 por ciento; sin embargo, el Caribe presentará una tasa más alta (36 por ciento) comparado con el resto de ALC.
- Estas tendencias han sido impulsadas por el aumento del empleo y el crecimiento de los ingresos laborales en la mayoría de los países, seguido por las transferencias públicas.
- A pesar del progreso reciente, los países de ALC están rezagados en la reducción de la pobreza y el crecimiento económico de largo plazo frente a economías más dinámicas de otras regiones de ingreso medio-alto.
- La pobreza monetaria es persistente en ALC, con la mayoría de los hogares pobres (entre 58 y 76 por ciento) permaneciendo en situación de pobreza de un año a otro, con tasas más altas en los países más pobres.
- Aunque el mercado laboral presenta debilidades estructurales persistentes, la creación de empleo y el acceso a ocupaciones más calificadas han permitido que los hogares incrementen sus ingresos.
- Mirando hacia adelante, la incertidumbre económica global y los desafíos domésticos apuntan hacia un crecimiento más débil y una reducción de la pobreza más lenta hasta 2027.
- Abordar estos desafíos requerirá políticas que impulsen la creación de empleo en sectores estratégicos a través de reformas estructurales en los mercados de capital, la infraestructura y las instituciones, y que amplíen las oportunidades para que los trabajadores transiten hacia ocupaciones de mayor calificación mediante un mayor nivel educativo, fortalecimiento de los sistemas de capacitación y reducción de las barreras a las transiciones laborales.

<sup>1</sup> Este informe resume las principales tendencias relacionadas con pobreza y desigualdad en América Latina y el Caribe (ALC) usando la ronda más reciente de encuestas de hogares armonizadas de la base de datos socioeconómica para América Latina y el Caribe (SEDLAC, por sus siglas en inglés), creada por el Banco Mundial y el Centro de Estudios Distributivos, Laborales y Sociales (CEDLAS). El reporte fue producido por la Práctica Global de Pobreza y Equidad en la Región de América Latina y el Caribe del Banco Mundial. El equipo está compuesto por Karen Barreto, Luis Eduardo Castellanos Rodríguez y Catalina García García, bajo el liderazgo de Diana Sánchez Castro y Hernán Winkler y la orientación de Carlos Rodríguez Castelán. Ana Carolina Leguizamó brindó apoyo administrativo. El equipo agradece los valiosos aportes y comentarios de José Andrée Camarena, Gustavo Canavire, Otavio Canozzi, Jacobus De Hoop, Jonathan Lain, Gastón Marinelli, Hugo Ñopo, Anna Luisa Paffhausen, Lourdes Rodríguez, Yuri Yamashita, Guillermo Vuletín, y el equipo de Pobreza del Banco Mundial para ALC. La mayoría de la información presentada en este informe puede consultarse en el [LAC Equity Lab](https://lacstats.worldbank.org). Contacto: [lac\\_stats@worldbank.org](mailto:lac_stats@worldbank.org).



# 1. Tendencias regionales macroeconómicas y de pobreza



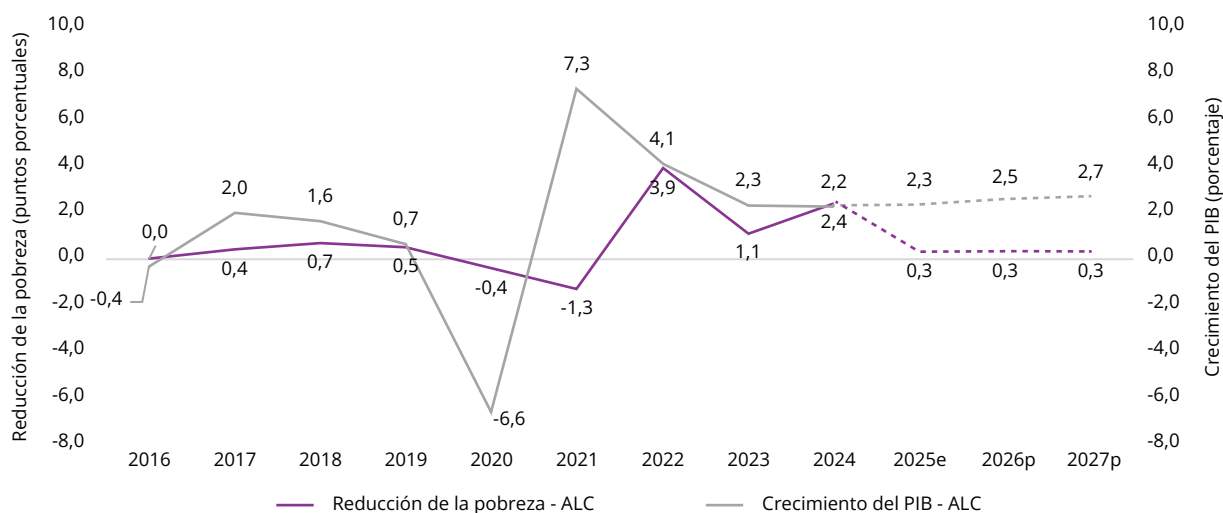
El producto interno bruto (PIB) de América Latina y el Caribe (ALC) creció 2,2 por ciento en 2024, manteniendo un ritmo similar al del año anterior, aunque permanece por debajo del crecimiento registrado de la mayoría de las demás regiones.<sup>2</sup> La mayoría de las economías de ALC crecieron entre un 1,4 por ciento (México) y un 5,0 por ciento (República Dominicana). Argentina y Ecuador experimentaron contracciones del 1,3 por ciento y del 2,0 por ciento, respectivamente.

En 2024, la tasa de pobreza medida con la línea internacional de ingresos medios-altos de \$8,30/día (PPA 2021) disminuyó en 2,4 puntos porcentuales (p.p.) y alcanzó el 25,5 por ciento de la población de la región, el nivel más bajo registrado.<sup>3</sup> Los resultados favorables del mercado laboral en la mayoría de los países y el aumento de las transferencias públicas en Brasil explican esta reducción de la pobreza, que fue mayor a la esperada.<sup>4</sup>

La perspectiva regional para 2025 sigue siendo incierta, dado que los países de ALC enfrentan presiones

inflacionarias persistentes, impulsadas en gran medida por el sector de los servicios. La lentitud de las reducciones en las tasas de interés ha prolongado el estrés financiero de los hogares y las empresas, mientras que los elevados déficits fiscales y las obligaciones de servicio de la deuda están limitando el espacio fiscal para invertir en infraestructura social y ampliar los programas de protección social. La incertidumbre en las políticas comerciales continúa afectando las cadenas de suministro y elevando los costos de importación. Por su parte, las entradas de inversión extranjera directa han disminuido drásticamente en toda la región, especialmente en las economías del Cono Sur. Como resultado, se espera que el crecimiento económico se mantenga por debajo del promedio mundial durante el período 2025–2027, y que el ritmo de reducción de la pobreza se desacelere significativamente a solo 0,3 p.p. por año, alcanzando un nivel de pobreza de 25,2 por ciento en 2025 (figura 1).

**Figura 1.** Reducción de la pobreza y crecimiento del PIB en ALC, 2016–27



Fuente: SEDLAC (CEDLAS y el Banco Mundial) y [Perspectivas macroeconómicas de la Pobreza](#) (Reuniones Anuales de 2025).

Nota: Los datos de pobreza para ALC son basados en 18 países: Argentina (urbano), Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú y Uruguay. En los casos en que no se dispone de datos, los valores se estimaron mediante microsimulaciones y posteriormente se agruparon para generar estimaciones regionales. La reducción de la pobreza se calcula como el cambio porcentual en las tasas de pobreza multiplicado por -1, utilizando la línea internacional de \$8,30/día (PPA 2021). Los valores positivos indican reducción de la pobreza. e = estimación; p = pronóstico.

<sup>2</sup> El análisis macroeconómico se basa en Maloney et al. (2025).

<sup>3</sup> La línea internacional de ingresos medios-altos de pobreza se actualizó en junio de 2025 utilizando los nuevos PPA de 2021; consulte el apéndice B para obtener más detalles.

<sup>4</sup> En octubre de 2024, la reducción de la pobreza entre 2022 y 2024 se había proyectado inicialmente en 1,3 p.p., una cifra significativamente inferior a la disminución real de 3,5 p.p. observada durante ese período.



## 2. Pobreza, vulnerabilidad y clase media



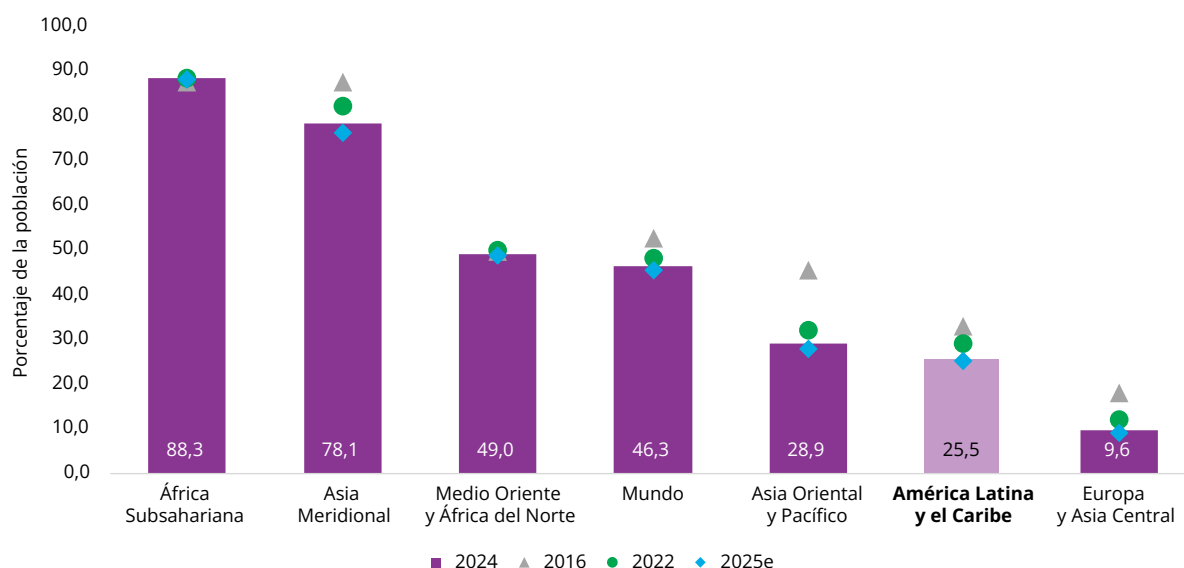
ALC tiene la segunda tasa de pobreza más baja a nivel mundial respecto a la línea internacional de \$8,30/día, solamente por encima de Europa y Asia Central, donde la tasa de pobreza fue de 9,6 por ciento en 2024. Sin embargo, la reducción de la pobreza en ALC se ha desacelerado durante los últimos quince años, particularmente en comparación con Asia Oriental y el Pacífico (AOP) (figura 2). En 2010, la tasa de pobreza de AOP era aproximadamente 30 p.p. más alta que la de ALC (67,5 por ciento versus 39,6 por ciento). Para 2022, los niveles de pobreza de las dos regiones habían convergido, lo que evidencia el lento progreso de ALC.

Esta divergencia refleja diferencias en las trayectorias de crecimiento económico. Entre 2016 y 2024, ALC experimentó la expansión económica más débil del mundo, con un crecimiento promedio de

1,6 por ciento anual, significativamente por debajo del promedio mundial de 2,7 por ciento. Todas las demás regiones estuvieron por encima de ALC, desde África Subsahariana con una tasa de 2,0 por ciento hasta Asia Meridional y AOP, que registraron tasas de crecimiento más robustas de 5,1 y 5,3 por ciento, respectivamente.

Las tendencias más recientes muestran una mejora significativa para ALC. Desde 2022, la pobreza ha disminuido más rápido en ALC que en la mayoría de las demás regiones, alcanzando su punto más bajo en lo que va del siglo. Usando la línea internacional de \$8,30/día, la pobreza cayó 2,4 p.p. entre 2023 y 2024, alcanzando el 25,5 por ciento, la disminución más rápida a nivel mundial. Nuestro modelo de *nowcasting* indica una ligera reducción a 25,2 por ciento en 2025.<sup>5</sup>

**Figura 2.** Tasa de pobreza por región, \$8,30/día (PPA 2021), años seleccionados, 2016–25



Fuente: SEDLAC (CEDLAS y el Banco Mundial) y [Plataforma de pobreza y desigualdad del Banco Mundial](#) (PIP, por sus siglas en inglés).

Nota: El agregado de ALC se basa en 18 países con microdatos de SEDLAC disponibles. En los casos en que no se dispone de datos, los valores se estimaron mediante microsimulaciones y luego se agruparon para crear estimaciones regionales. Para otras regiones, los valores de 2024-2025 son estimaciones del modelo de *nowcasting* de PIP. e = estimación.

La pobreza se redujo en la mayoría de los países de ALC entre 2022 y 2024, aunque la mayor parte de esta disminución se concentró en las economías más grandes de la región. Brasil y México impulsaron esta

reducción, con una caída de la pobreza de 4,7 y 5,7 p.p., respectivamente (tabla 1). Otras reducciones notables se observaron en República Dominicana (-6,2 p.p.), Paraguay (-5,3 p.p.), Costa Rica (-4,5 p.p.) y Colombia (-3,2 p.p.).

<sup>5</sup> El modelo de *nowcasting* está basando en Montoya, Olivieri y Braga (2023).

**Tabla 1.** Cambios en la tasa de pobreza en ALC y subregiones, 2022–24

Países/Subregiones	Tasa de pobreza internacional \$3,00/día			Tasa de pobreza de ingreso mediano bajo \$4,20/día			Tasa de pobreza de ingreso mediano alto \$8,30/día		
	2022	2024	Var.	2022	2024	Var.	2022	2024	Var.
Brasil	4,9	3,0	-1,9	8,5	6,2	-2,3	25,3	20,6	-4,7
México	2,3	1,7	-0,6	5,7	4,2	-1,5	27,4	21,7	-5,7
Región Andina	6,6	6,8	0,2	12,2	12,1	-0,1	35,8	34,0	-1,8
América Central	8,0	7,3	-0,7	14,1	12,6	-1,5	36,8	34,3	-2,5
Cono Sur	1,2	0,9	-0,3	2,6	2,2	-0,4	12,1	12,0	-0,1
ALC	5,8	4,9	-0,9	9,9	8,6	-1,3	29,0	25,5	-3,5

Fuente: SEDLAC (CEDLAS y el Banco Mundial).

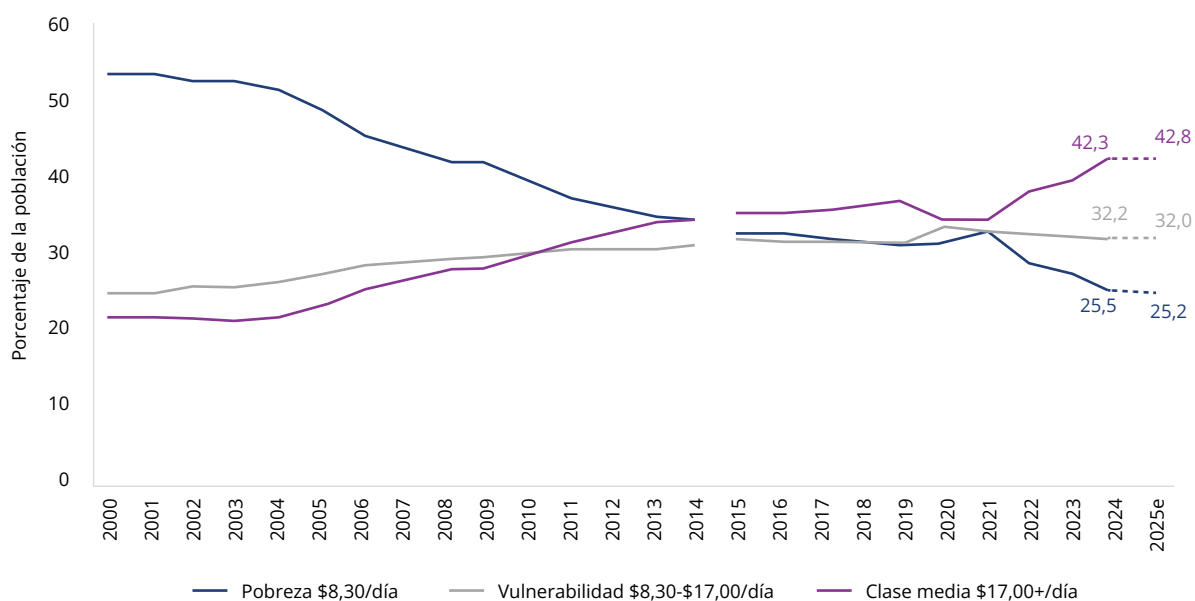
Nota: El agregado de ALC se basa en 18 países con microdatos de SEDLAC disponibles. En los casos en que no se dispone de datos, los valores se estimaron mediante microsimulaciones y luego se agruparon para crear estimaciones regionales. Región Andina: Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú; América Central: Costa Rica, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panamá, El Salvador y República Dominicana; Cono Sur: Argentina (urbano), Chile, Paraguay y Uruguay. Los datos de Brasil y México para 2024 son preliminares. Los datos completos por país se presentan en la tabla C1.

### Tendencias en vulnerabilidad y la clase media

La línea de vulnerabilidad, que fue recientemente actualizada a \$17,00/día (PPA de 2021), separa a los hogares no pobres en aquellos que son vulnerables (que enfrentan alta probabilidad de caer en pobreza) y aquellos en la clase media (con baja probabilidad de caer en pobreza).<sup>6</sup> La proporción de personas vulnerables en

ALC aumentó de manera constante durante 2000–14. En la última década, la clase vulnerable se ha mantenido relativamente estable en alrededor de 32 por ciento. La clase media ha continuado creciendo, aumentando de 35,5 por ciento de la población en 2016 a 42,3 por ciento en 2024 (figura 3).

**Figura 3.** Pobreza, vulnerabilidad y la clase media en ALC, 2000-25 (PPA de 2021)



Fuente: SEDLAC (CEDLAS y el Banco Mundial).

Nota: El agregado de ALC se basa en 18 países con microdatos de SEDLAC disponibles. En los casos en que no se dispone de datos, los valores se estimaron mediante microsimulaciones y luego se agruparon para crear estimaciones regionales. La ruptura en la serie de ALC-18 a partir de 2014 se debe a cambios metodológicos en la encuesta de hogares de México en 2016.

6 El Apéndice B describe la metodología.



El tamaño de la población vulnerable y de la clase media varía entre los países. Uruguay y Chile muestran las tasas de vulnerabilidad más bajas (20,4 por ciento en 2024 y 26,8 por ciento en 2022), junto con las tasas de clase media más altas (73,7 y 67,5 por ciento, respectivamente), mientras que países como El Salvador y Perú exhiben tasas de vulnerabilidad más altas (40,2 y 39,4 por ciento, respectivamente) con clases medias más pequeñas (29,9 y 24,4 por ciento, respectivamente). En el Caribe, más de un tercio de la población (excepto en Santa Lucía) es vulnerable (figura 4). Esta inseguridad económica es preocupante considerando la exposición del Caribe a choques relacionados con el clima: más de tres cuartas partes de los hogares en Surinam, Belice y

Santa Lucía reportan exposición a riesgos de desastres naturales.<sup>7</sup>

Entre 2022 y 2024, la expansión de la clase media en ALC ha sido particularmente pronunciada en República Dominicana y Costa Rica, con incrementos de 13,8 y 8,9 p.p., respectivamente. Las economías más grandes de la región, Brasil y México, contribuyeron considerablemente al progreso regional, con expansiones de la clase media de 5,5 y 6,4 p.p., respectivamente. En el Caribe, la clase media aumentó modestamente de 44,7 a 46 por ciento, con una reducción de la pobreza de 0,9 p.p. Sin embargo, cabe señalar que estas estimaciones se basan en proyecciones debido a la disponibilidad limitada de datos de encuestas recientes en el Caribe.

**Tabla 2.** Tasas de pobreza, vulnerabilidad y clase media en ALC y subregiones, 2022–24

Países/ Subregiones	Pobreza \$8,30/día			Vulnerabilidad \$8,30-\$17,00/día			Clase media \$17,00 +/día		
	2022	2024	Var.	2022	2024	Var.	2022	2024	Var.
Brasil	25,3	20,6	-4,7	30,5	29,6	-0,9	44,2	49,7	5,5
México	27,4	21,7	-5,7	39,4	38,7	-0,7	33,2	39,6	6,4
Región Andina	35,8	34,0	-1,8	33,5	33,6	0,1	30,7	32,4	1,7
América Central	36,8	34,3	-2,5	33,8	32,6	-1,2	29,4	33,1	3,7
Cono Sur	12,1	12,0	-0,1	29,5	28,6	-0,9	58,4	59,4	1,0
ALC	29,0	25,5	-3,5	32,8	32,2	-0,6	38,2	42,3	4,1
El Caribe	19,2	18,3	-0,9	36,1	35,7	-0,4	44,7	46,0	1,3

Fuente: SEDLAC (CEDLAS y el Banco Mundial).

Nota: El agregado de ALC se basa en 18 países con microdatos de SEDLAC disponibles. En los casos en que no se dispone de datos, los valores se estimaron mediante microsimulaciones y luego se agruparon para crear estimaciones regionales. Las subregiones se definen igual que en la tabla 1. Los datos de Brasil y México para 2024 son preliminares. Las cifras del Caribe se basan en seis países con microdatos de consumo disponibles: Barbados (2016), Belice (2018), Granada (2018), Jamaica (2021), Santa Lucía (2015) y Surinam (2022). Las estimaciones del Caribe fueron proyectadas a 2022 y 2024 utilizando distribución neutral al crecimiento del PIB (ver Perspectivas macroeconómicas de la Pobreza para detalles metodológicos) y luego agregadas como un promedio ponderado por población.

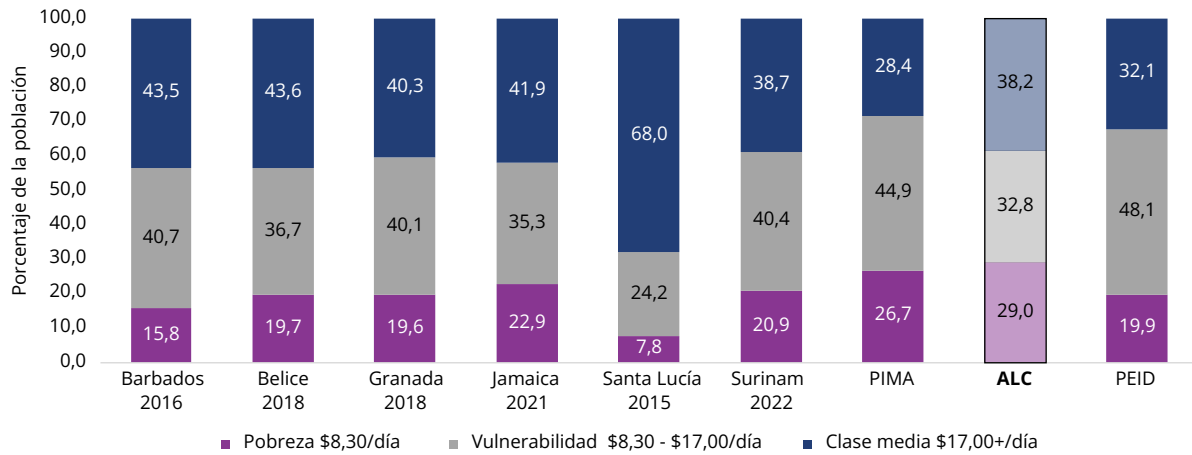
## Pobreza, vulnerabilidad y clase media en el Caribe

Los datos recientemente armonizados de consumo, disponibles para seis países (Barbados, Belice, Jamaica, Granada, Santa Lucía y Surinam), indican que las tasas de pobreza en el Caribe se encuentran generalmente por debajo de los promedios de los países de ingresos medios-altos (PIMA) y de ALC, en línea con su PIB per cápita relativamente alto. Las tasas de pobreza respecto a la línea internacional de \$8,30/día oscilan entre 7,8 por ciento en Santa Lucía y 22,9 por ciento en Jamaica (figura 4).

7 El análisis enfocado en el Caribe se basa en Banco Mundial (en prensa) y Anglade et al. (2024).



Figura 4. Pobreza, vulnerabilidad y clase media en el Caribe



Fuente: Armonización del Caribe basada en consumo (CONLAC) para los seis países del Caribe; SEDLAC para ALC (2022); y PIP para PIMA y PEID (2022).  
Nota: Para los países del Caribe, se utilizaron las siguientes encuestas: Barbados (BSLC 2016), Belice (HBS 2018), Granada (SLCHB 2018), Jamaica (JSLC 2021), Santa Lucía (SLCHBS 2015) y Surinam (SSLC 2022). Los Pequeños Estados Insulares en Desarrollo (PEID), todos basados en consumo, incluyen a Fiyi (2019), Mauricio (2017), Seychelles (2018), Maldivas (2019), Islas Marshall (2019), Tuvalu (2010), Tonga (2021), Nauru (2012) y República Dominicana (2022).





	Pobres \$8,30/día		Vulnerables \$8,30- \$17,00/día		Clase media \$17,00 +/día	
	2016	2024	2016	2024	2016	2024
Informalidad (b)						
Trabajadores informales (c)	80,4	83,4	54,8	58,6	31,9	32,4
Trabajadores formales	19,6	16,6	45,2	41,4	68,1	67,6
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
Tipo de empleo						
Empleador	4,4	4,5	3,1	3,2	6,2	5,2
Trabajador asalariado	43,9	42,5	63,5	63,6	69,4	70,7
Trabajador independiente	28,9	31,5	21,7	23,2	18,6	19,7
Desempleado o no remunerado	22,8	21,5	11,7	10	5,9	4,3
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Fuente: SEDLAC (CEDLAS y el Banco Mundial).

Nota: El agregado de ALC se basa en 18 países con microdatos disponibles. En los casos en que no se dispone de datos, los valores se estimaron mediante microsimulaciones y luego se agruparon para generar estimaciones regionales. (a) Nivel educativo: Bajo: sin educación formal o con educación primaria completa; Alto: educación secundaria o terciaria completa. (b) Población ocupada: personas de 15 a 64 años. (c) Trabajadores sin seguro de pensión laboral. Para Argentina: trabajadores asalariados sin seguro de pensión y trabajadores no remunerados sin educación terciaria completa. Para México: trabajadores sin beneficios de seguro de salud vinculados al empleo. Para Honduras: trabajadores no remunerados sin educación terciaria o con educación terciaria empleados en pequeñas empresas privadas, y trabajadores asalariados con educación limitada empleados en pequeñas empresas privadas.

Las personas en situación de pobreza en el Caribe presentan un perfil similar al de sus contrapartes en el resto de la región de ALC. En primer lugar, los niños representan entre el 29 y el 46 por ciento de la población pobre. En segundo lugar, el nivel educativo y la pobreza

están estrechamente relacionados. La proporción de personas pobres sin educación o con educación primaria varía desde el 12,5 por ciento en Jamaica hasta el 72,4 por ciento en Belice.



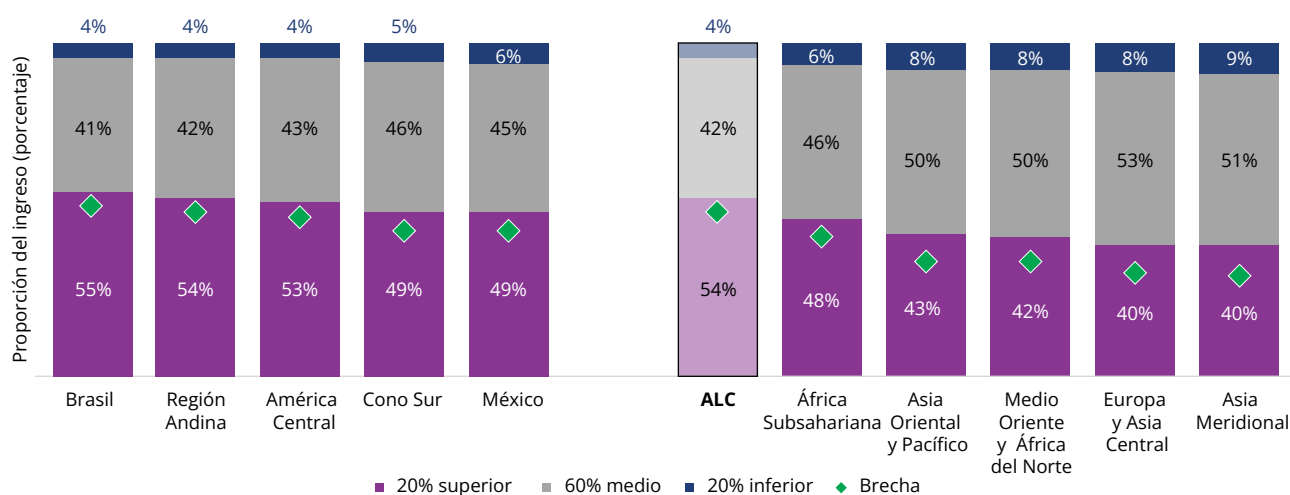
## 4. Desigualdad



La región de ALC se encuentra entre las más desiguales del mundo.<sup>8</sup> El 20 por ciento más rico de los hogares captura el 54 por ciento del ingreso total, mientras que el 20 por ciento más pobre recibe solo el 4 por ciento (figura 5). En comparación, en todas las demás regiones excepto el África Subsahariana, el quintil superior representa entre el 40 y el 43 por ciento del ingreso, mientras que el quintil inferior recibe entre el 8 y el

9 por ciento. La desigualdad también varía dentro de ALC: Brasil y Colombia se destacan como los países más desiguales de la región, con el 20 por ciento más rico representando entre el 55 y el 59 por ciento del ingreso. En contraste, la participación del quintil superior es menor en República Dominicana, El Salvador y Uruguay, con valores de entre el 45 y el 46 por ciento.

**Figura 5.** Distribución del ingreso en ALC vs. otras regiones, circa 2024



Fuente: SEDLAC (CEDLAS y el Banco Mundial) y Plataforma de Pobreza y Desigualdad (PIP).

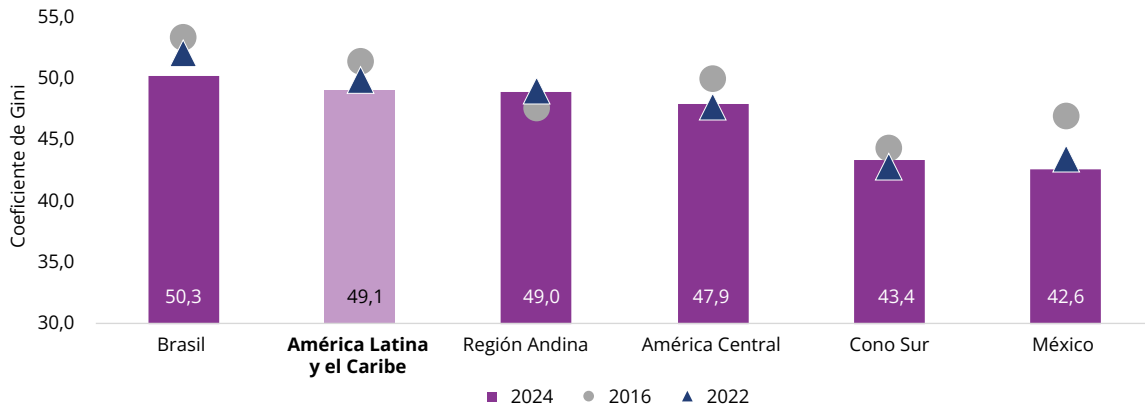
Nota: Porcentajes basados en ingresos (ALC) o consumo (regiones fuera de ALC). El agregado de ALC se basa en 18 países con microdatos disponibles. En los casos en que no se dispone de datos, los valores se estimaron mediante microsimulaciones y luego se agruparon para generar estimaciones regionales. Las definiciones de subregiones son las mismas que en la tabla 1. Los datos de 2024 para Brasil y México son preliminares. La participación porcentual para el resto de las regiones es un promedio de las participaciones de cada país (ingreso o consumo).

En 2024, el coeficiente de Gini para ALC alcanzó 49,1 puntos, un valor superior al umbral de 40 puntos del Banco Mundial para clasificar a los países de alta desigualdad (figura 6). Al mismo tiempo, disminuyó en 2,3 puntos entre 2016 y 2024. Esta mejora regional fue impulsada principalmente por reducciones en las dos economías más grandes: México (-4,3 puntos) y Brasil (-3,1 puntos). Sin embargo, estas ganancias fueron parcialmente compensadas por aumentos en la región Andina (+1,3 puntos). América Central y el Cono Sur

experimentaron una disminución de 2,1 y 1 punto en el coeficiente de Gini, respectivamente. En los países del Caribe, la desigualdad es generalmente alta: el coeficiente de Gini está cerca o por encima del umbral de 40 puntos en todos los países analizados, excepto Barbados (donde el Gini es de 34 puntos). De manera similar, en todos los países excepto Barbados, el 10 por ciento superior de la población consume casi el doble que el 40 por ciento inferior.

**8** Las comparaciones de desigualdad regional deben hacerse con cautela porque la desigualdad de ingresos es típicamente más alta que la desigualdad de consumo (Banco Mundial 2024). Mientras que los países de ALC reportan medidas de desigualdad basadas en ingresos, la mayoría de los otros países utilizan medidas basadas en consumo (Banco Mundial, 2016, 77-80). De hecho, la desigualdad salarial en Brasil y Colombia se asemeja a los niveles de países del sur de Asia como India y Sri Lanka, mientras que otros países de ALC se alinean con países de Asia Oriental y el Pacífico como Tailandia y Filipinas (Banco Mundial 2025b).

**Figura 6.** Coeficientes de Gini para Brasil, México, ALC y subregiones de ALC, 2016, 2022, 2024



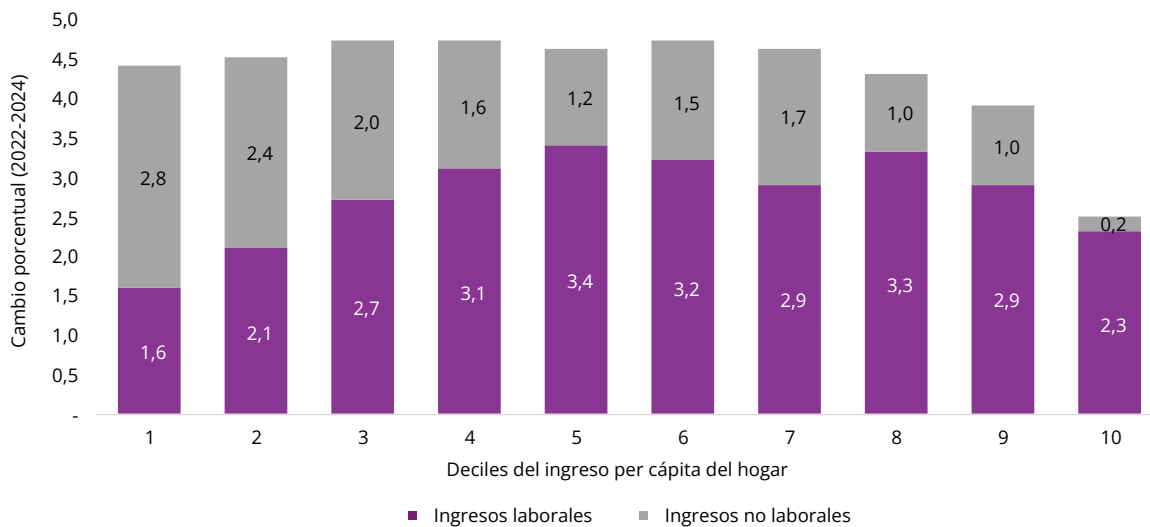
Fuente: SEDLAC (CEDLAS y el Banco Mundial).

Nota: El agregado de ALC se basa en 18 países con microdatos disponibles de SEDLAC. El coeficiente de Gini agregado para ALC se calculó utilizando los microdatos agrupados de todos los países. En los casos en que no se dispone de datos, los valores se estimaron mediante microsimulaciones. Las definiciones de subregiones son las mismas que en la tabla 1. Los datos de 2024 para Brasil y México son preliminares.

La disminución de la desigualdad de ingresos se debió en gran medida a un crecimiento de ingresos generalizado, que fue ligeramente mayor en los deciles inferiores y medianos de la distribución (figura 7). Los deciles de ingresos medianos (3 a 6) registraron las ganancias más altas, con un promedio de aproximadamente 4,7 por ciento, mientras que el decil más pobre creció un 4,4 por ciento y el decil superior solo un 2,5 por ciento.

Los ingresos laborales fueron el principal impulsor del crecimiento entre los deciles de ingresos medianos y altos, representando entre 2,3 y 3,4 p.p. del crecimiento total del ingreso desde el decil 3 hasta el decil 10. Por el contrario, los ingresos no laborales fueron más determinantes para el quintil más pobre, representando entre 2,4 y 2,8 p.p. del crecimiento total del ingreso.

**Figura 7.** Crecimiento del ingreso por decil, ALC, 2022–2024



Fuente: SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial).

Nota: El agregado de ALC se basa en 18 países con microdatos disponibles. En los casos en que no se dispone de datos, los valores se estimaron mediante microsimulaciones y luego se agruparon para generar estimaciones regionales. Los datos de 2024 para Brasil, Colombia y México son preliminares. Las tasas de crecimiento del ingreso laboral y no laboral se ponderan según la participación de cada componente en el ingreso total; por lo tanto, representan contribuciones al crecimiento total del ingreso y no tasas de crecimiento independientes para cada componente.



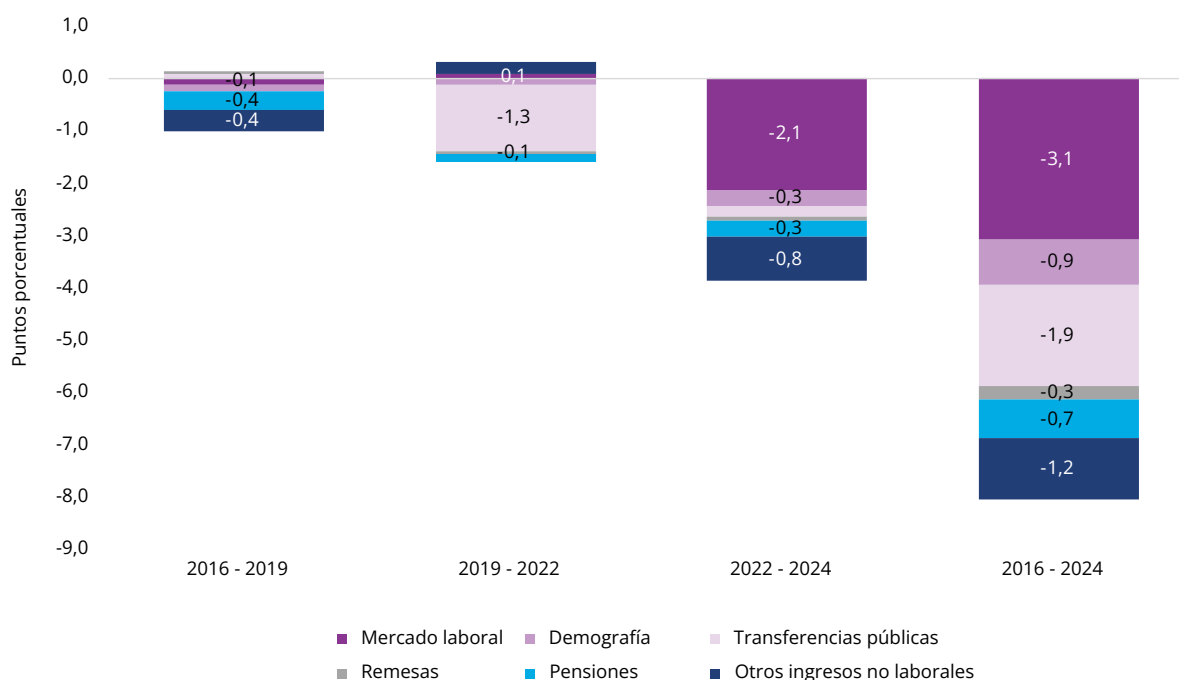
## 5. Determinantes de la evolución de la pobreza



Entre 2016 y 2024, la reducción de la pobreza en ALC se debió principalmente al empleo y las transferencias públicas, con su importancia relativa variando en los distintos subperíodos estudiados (figura 8). En el período completo, las mejoras en el mercado laboral, a través del crecimiento del empleo y de los ingresos laborales, explicaron 3,1 p.p. (cerca del 37 por ciento) de la reducción total de 8,4 p.p. puntos de la pobreza. Las transferencias públicas aportaron otros 1,9 p.p., aproximadamente una cuarta parte de la disminución total. Las pensiones, la transición demográfica y las remesas también contribuyeron a esta reducción, aunque en menor medida.

Los años previos a la pandemia (2016–2019) registraron solo una modesta reducción de 1 punto porcentual en la pobreza, reflejando la falta de dinamismo en los mercados laborales y la limitada expansión de las transferencias. Durante la pandemia (2019–2022), la pobreza disminuyó ligeramente, principalmente debido a la rápida y amplia implementación de transferencias públicas, mientras que el mercado laboral aportó poco. El panorama se invirtió en la recuperación postpandemia (2022–2024): más de la mitad de la reducción de la pobreza se debió a un mayor número de empleos y salarios más altos, mientras que las transferencias contribuyeron en menor medida.

**Figura 8.** Determinantes de los cambios en la pobreza en ALC, 2016-24



Fuente: SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial).

Nota: El agregado de ALC varía según el período, en función de la disponibilidad de microdatos comparables. Los países presentes en la mayoría de los períodos incluyen Argentina (urbano), Brasil, Costa Rica, Ecuador, Perú y Uruguay, con la incorporación de países adicionales según la disponibilidad de datos: 2016–2019 (12 países), 2019–2022 (9 países), 2022–2024 (14 países) y 2016–2024 (13 países). “Mercado laboral” incluye el ingreso laboral y la proporción de personas empleadas, mientras que “Otros ingresos no laborales” comprende los ingresos de capital, alquileres (incluido alquiler imputado), transferencias internas monetarias y no monetarias y otros ingresos no laborales no clasificables.

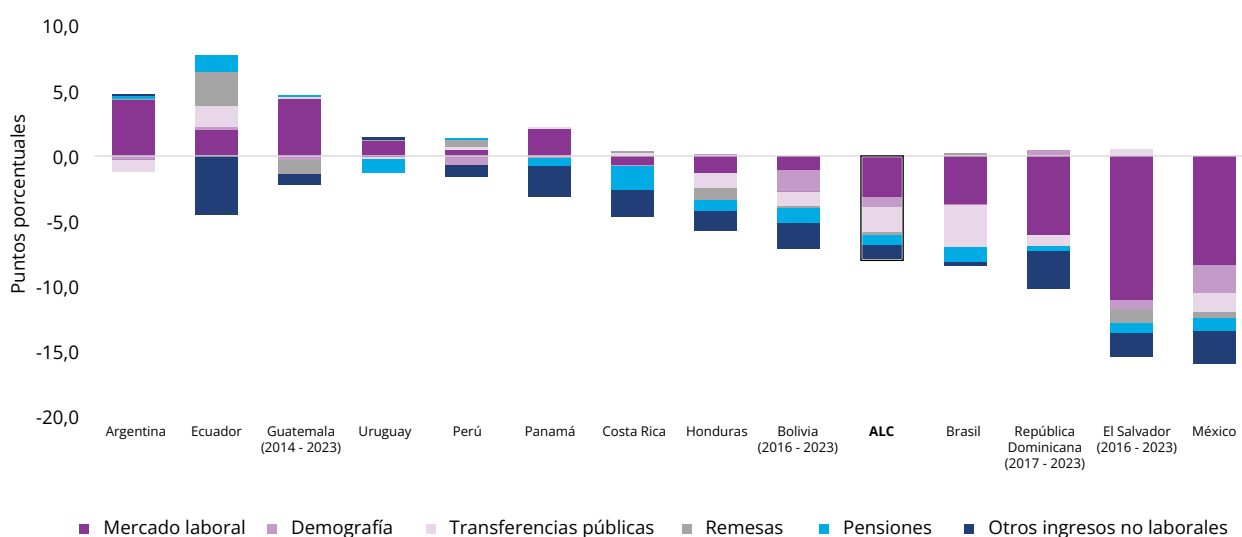
Entre 2016 y 2024, los factores que impulsaron la reducción de la pobreza variaron ampliamente entre los países de ALC. La contribución del mercado laboral a la reducción de la pobreza a nivel regional estuvo impulsada por las dos economías más grandes, Brasil

y México. Más allá de estos países, el mercado laboral desempeñó un papel importante principalmente en República Dominicana y El Salvador. En la mayoría de los demás países, el crecimiento del empleo y el aumento de los ingresos laborales fueron más modestos (figura 9.1).

Tras la pandemia, la recuperación del mercado laboral en la mayoría de los países de ALC desempeñó un papel clave en la reducción de la pobreza. En ocho países, el crecimiento del empleo y de los salarios explicó entre 1,5 y 4 p.p. de la disminución de la pobreza, lo que representa entre el 48 y el 94 por ciento de la reducción total (figura 9.2). A diferencia del período de la pandemia, las transferencias públicas tuvieron un

impacto limitado durante este tiempo, excepto en Brasil, donde contribuyeron con el 38 por ciento de la reducción de la pobreza. El aumento del salario mínimo en las principales economías de ALC podría explicar, al menos en parte, el papel destacado del mercado laboral en la reducción de la pobreza tanto en el largo plazo (2016–2024) como en el corto plazo (2022–2024) (Engbom y Moser 2022; Banco Mundial 2025a).

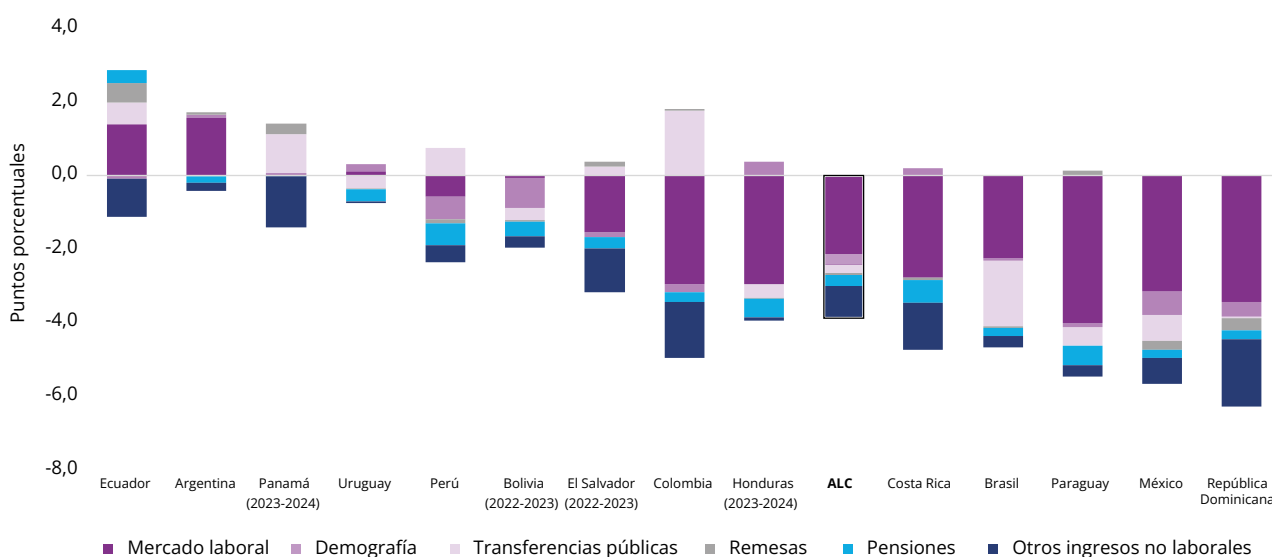
**Figura 9.1.** Determinantes de los cambios en la tasa de pobreza, ALC y países seleccionados, 2016–2024



Fuente: SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial).

Nota: El agregado de ALC se basa en 13 países con microdatos disponibles y comparables: Argentina, Brasil, Costa Rica, Ecuador, Honduras, México, Panamá, Perú y Uruguay, así como Bolivia y El Salvador (2016–2023), República Dominicana (2017–2024) y Guatemala (2014–2023). Los datos de Uruguay para 2016 no son estrictamente comparables con los de 2024. Las definiciones de ingreso son las mismas que en la figura 8. Argentina cuenta únicamente con cobertura urbana.

**Figura 9.2.** Determinantes de los cambios en la tasa de pobreza, ALC y países seleccionados, 2022–24



Fuente: SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial).

Nota: El agregado de ALC se basa en 14 países con microdatos disponibles y comparables: Argentina, Brasil, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, México, Paraguay, Perú y Uruguay, así como Panamá y Honduras (2023–2024) y Bolivia y El Salvador (2022–2023). Las definiciones de ingreso son las mismas que en la figura 8. Argentina cuenta únicamente con cobertura urbana.



## 6. Empleos y transiciones de pobreza

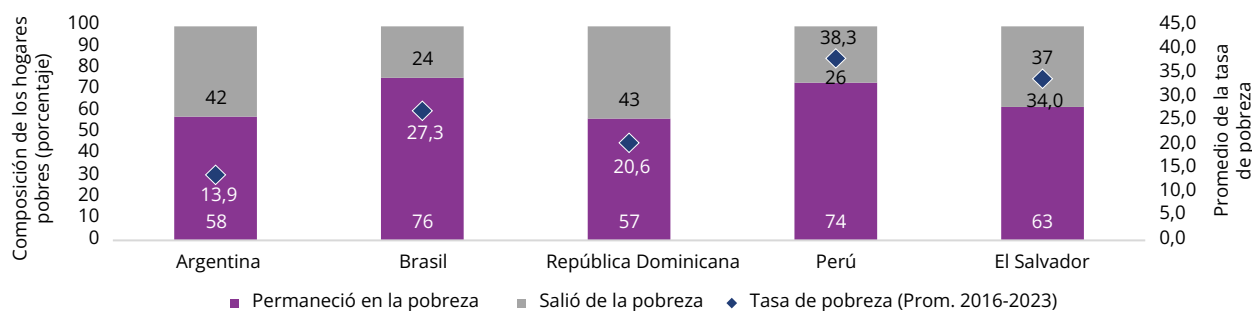


El ingreso y la pobreza de los hogares están determinados no solamente por sus empleos actuales, sino también por las trayectorias laborales que han seguido en los últimos años. Estas incluyen, por ejemplo, la pérdida o adquisición reciente de un empleo, o la transición hacia trabajos de alta calificación. Los datos transversales, al representar solo una fotografía de un momento específico, no reflejan estas dinámicas. Para abordar esta limitación, esta sección se basa en datos de panel de encuestas de hogares de cinco países de ALC: Argentina, Brasil, República Dominicana, El Salvador y Perú, que cubren los períodos 2015–2019 y 2021–2023.<sup>9</sup>

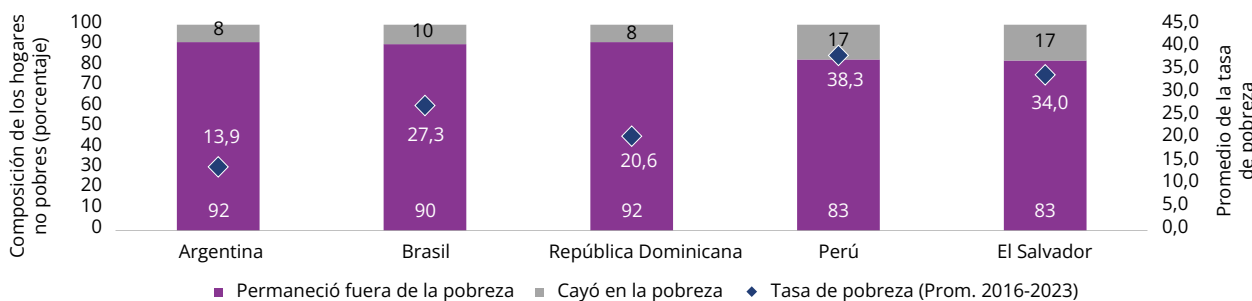
La pobreza en el período de estudio fue persistente en ALC, ya que más de la mitad y hasta tres cuartas partes de los hogares inicialmente pobres permanecieron pobres, con un rango del 57 por ciento en República Dominicana al 76 por ciento en Brasil.<sup>10</sup> Cabe destacar que la pobreza fue más persistente en los países con tasas de pobreza más altas, lo que sugiere un vínculo entre la baja movilidad socioeconómica a corto plazo y la pobreza. De manera similar, la mayoría de los hogares no pobres permanecieron no pobres, con un rango del 83 por ciento de los hogares en El Salvador y Perú a más del 90 por ciento en Argentina, Brasil y República Dominicana (figura 10).

**Figura 10.** Proporción de hogares que cambian de condición de pobreza, transiciones anuales promedio, 2016–23

### Transiciones promedio de hogares pobres al inicio del período



### Transiciones promedio de hogares no pobres al inicio del período



Fuente: SEDLAC (CEDLAS y el Banco Mundial).

Nota: Los cálculos se basan en paneles de un año que cubren 2017–18, 2018–19 y 2022–23. La tasa de pobreza (\$8,30/día) corresponde al promedio entre 2016 y 2023.

<sup>9</sup> Véase el apéndice D1 para obtener información detallada sobre la construcción de los paneles. Los cálculos se basan en paneles de un año para períodos específicos en cada país, según la disponibilidad de datos: Argentina (2016–19 y 2021–23), Brasil (2016–19 y 2022–23), República Dominicana (2017–19 y 2021–23), El Salvador (2018–19 y 2021–23) y Perú (2015–19 y 2021–23).

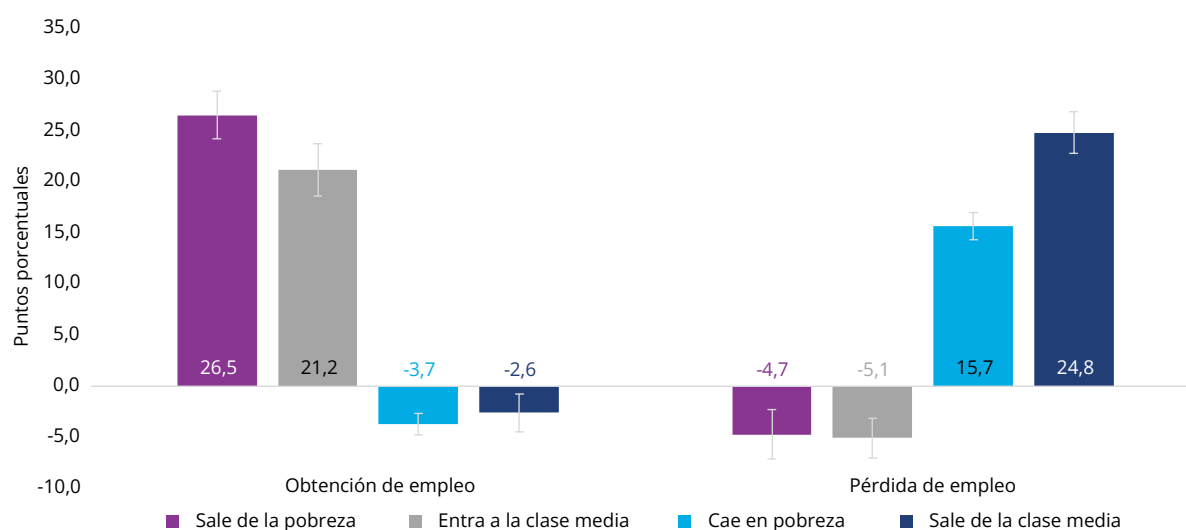
<sup>10</sup> Estas son las tasas de transición condicionales promedio para paneles de un año que cubren 2017–18, 2018–19 y 2022–23, ya que estos son los períodos con datos de panel disponibles para los cinco países.

Los empleos son una vía clave para salir de la pobreza y brindan protección económica. Cuando los jefes de hogar transitan del desempleo o la inactividad al trabajo, los hogares pobres exhiben una probabilidad 26.5 p.p. mayor de escapar de la pobreza que los hogares pobres donde el jefe no experimentó esta transición.<sup>11</sup> Asimismo, la misma transición al empleo aumenta la probabilidad de alcanzar la condición de clase media en 21.2 p.p. Por el contrario, cuando el jefe pierde un empleo, la probabilidad de caer en la pobreza aumenta en 15.7 p.p. para hogares inicialmente no pobres, y aumenta las posibilidades de salir de la clase media en 24.8 p.p. (figura 11). Con algunas variaciones, estos patrones se observan en los cinco países.

Si bien el empleo es una vía fundamental para salir de la pobreza, los resultados revelan matices importantes

sobre la calidad del empleo y las transiciones de pobreza. Cuando el jefe de hogar (típicamente el principal generador de ingresos) entra o sale del empleo, la probabilidad de que el hogar cruce el umbral de pobreza o vulnerabilidad cambia aproximadamente entre 16 y 26 p.p. Dado que esto representa un cambio sustancial en la situación laboral del jefe de hogar, la magnitud relativamente modesta del efecto sugiere que estas transiciones a menudo implican el movimiento de un empleo de baja calidad a otro, generando solo mejoras marginales en el bienestar del hogar. De hecho, los trabajadores que entran y salen del empleo pasan desproporcionadamente de o hacia ocupaciones informales y de menor calificación, en comparación con el trabajador promedio en el mercado laboral (tabla D4).<sup>12</sup>

**Figura 11.** Efectos marginales de la ganancia y pérdida de empleo sobre la probabilidad de transitar entre condiciones de pobreza y clase media en ALC



Fuente: SEDLAC (CEDLAS y el Banco Mundial).

Nota: Basado en datos de panel anuales de cinco países que cubren 2021-23 (Argentina, República Dominicana y Perú) y 2022-23 (Brasil y El Salvador). Todas las estimaciones incluyen efectos fijos de año y país, con errores estándar robustos. La regresión es a nivel de hogar.

La movilidad ocupacional desempeña un papel crucial en las dinámicas de pobreza y vulnerabilidad. La mejora ocupacional (trasladarse a posiciones que requieren mayores habilidades, como avanzar de asistente de

contabilidad a contador o de mesero a gerente de restaurante) puede impulsar a los trabajadores hacia una mayor seguridad económica en comparación con solo mantenerse empleado. Por el contrario, el deterioro

**11** Se implementaron regresiones por país y agrupadas regionalmente sobre los datos panel para examinar cómo las transiciones del mercado laboral están asociadas con la condición de pobreza y vulnerabilidad de los hogares. Véase el apéndice D para obtener información detallada sobre la metodología del análisis de regresión. Estos hallazgos representan relaciones correlacionales en lugar de causales, porque el análisis está limitado por la naturaleza endógena de las variables dependientes. Las transiciones laborales probablemente están vinculadas a características no observables que afectan la condición de pobreza y vulnerabilidad, lo que puede sesgar los coeficientes estimados.

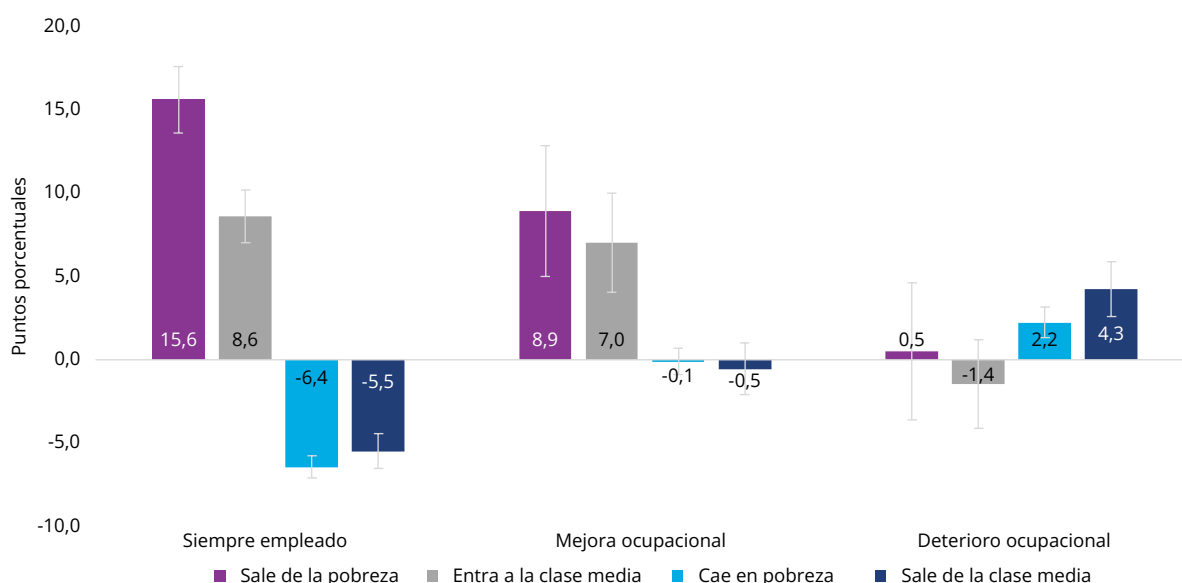
**12** Estos hallazgos son consistentes con los de Donovan, Lu y Schoellman (2023), quienes encuentran que la rotación del mercado laboral es mayor en los países en desarrollo, pero se limita principalmente a transiciones hacia y desde empleos de menor calidad.

ocupacional (trasladarse a roles de menor calificación, como pasar de cocinero a ayudante de cocina o de cajero a reponedor de estantes) puede reducir el efecto protector de mantenerse empleado. En ALC, cuando el jefe de un hogar inicialmente pobre permanece empleado, tiene una probabilidad 15.6 p.p. mayor de escapar de la pobreza que aquel que permaneció fuera del empleo. Adicionalmente, cuando el jefe de hogar no solo permanece empleado sino que también experimenta una mejora ocupacional, la probabilidad de escapar de la pobreza aumenta 8.9 p.p. adicionales, para un total de 24.5 p.p. (figura 12). De manera similar, la mejora ocupacional está asociada con un aumento de 7.0 p.p. en la probabilidad de entrar en la clase media en comparación con permanecer en la misma ocupación.

Por el contrario, el deterioro ocupacional parece estar vinculado a un empeoramiento de los resultados económicos, ya que reduce el efecto protector de permanecer empleado tanto contra caer en la pobreza como contra abandonar la clase media.

Los hogares cuyos jefes experimentan una mejora ocupacional muestran mayores posibilidades de salir de la pobreza en los cinco países estudiados, con estimaciones que van desde 6.4 p.p. adicionales en Brasil hasta 27.4 p.p. adicionales en la República Dominicana, con respecto a los que no cambiaron de grupo ocupacional.<sup>13</sup> Por el contrario, el deterioro ocupacional no está fuertemente asociado con la probabilidad de entrar o salir de la pobreza en la mayoría de los países.<sup>14</sup>

**Figura 12.** Efectos marginales de la mejora y el deterioro ocupacional sobre la probabilidad de cambiar la condición de pobreza o clase media en ALC



Fuente: SEDLAC (CEDLAS y el Banco Mundial).

Nota: Basado en datos de panel anuales de cinco países que cubren 2021-23 (Argentina, República Dominicana y Perú) y 2022-23 (Brasil y El Salvador). Todas las estimaciones incluyen efectos fijos de año y país, con errores estándar robustos. La mejora y el deterioro ocupacional se describen en el Apéndice D y la Tabla D5. La regresión es a nivel de hogar.

**13** Véase el apéndice D para obtener información más detallada.

**14** Estos hallazgos complementan los de Menezes-Filho y Narita (2025), quienes analizan la rotación del mercado laboral utilizando conjuntos de datos longitudinales de cinco países de ALC. Aunque los autores no examinan las asociaciones con las transiciones de pobreza y condición de clase media, encuentran que los cambios de empleo a empleo generalmente aumentan los salarios, lo que debería esperarse que esté vinculado con la reducción de la pobreza y la expansión de la clase media. También reportan que los trabajadores que cambian de ocupación experimentan menores ganancias salariales que aquellos que permanecen en la misma ocupación, pero no distinguen entre mejora y deterioro ocupacional al examinar los efectos salariales.



## 7. Conclusiones



La recuperación reciente del mercado laboral en ALC ha sido uno de los factores principales en la reducción de la pobreza desde 2022, superando a la mayoría de las demás regiones. Si bien esto representa un avance alentador, persisten interrogantes sobre la sostenibilidad de este progreso. El estancamiento persistente de la productividad laboral durante la última década evidencia limitaciones estructurales, en particular para atraer inversiones hacia sectores dinámicos de mayor valor agregado, y mejor posicionados para generar empleos de calidad. Estas limitaciones y la creciente incertidumbre global, derivada de factores que van desde las disrupciones en el comercio internacional hasta los impactos transformadores de la inteligencia artificial, evidencian el riesgo de que los avances actuales en la reducción de la pobreza se estancuen si no se emprenden reformas más profundas orientadas a fortalecer la productividad y la resiliencia.

Para mantener el crecimiento, las políticas destinadas a generar más y mejores empleos deben abordar tanto los desafíos inmediatos del mercado laboral como las barreras estructurales más profundas que han limitado el crecimiento de ALC durante décadas. Por el lado de

la demanda, aliviar los cuellos de botella en sectores estratégicos como la agroindustria, el turismo y las energías renovables puede abrir nuevas fuentes de empleo, incluyendo a trabajadores de baja cualificación, mientras que un entorno regulatorio más predecible y marcos de competencia más sólidos fomentan la inversión y la innovación.

Por el lado de la oferta, es importante mejorar la calidad de la educación en todos los niveles y fortalecer los vínculos entre los programas educativos formales y el sector privado. Estas medidas son fundamentales para facilitar la adaptación al cambio tecnológico y ampliar las oportunidades laborales. A su vez, las reformas orientadas a profundizar los mercados de capitales, mejorar la infraestructura, modernizar los sistemas tributarios y fortalecer las instituciones son importantes para gestionar mejor los riesgos inherentes al emprendimiento y la innovación (Maloney et al. 2025). Estas políticas son clave para transformar la recuperación económica en una trayectoria de crecimiento y reducción de la pobreza más inclusiva y sostenible a largo plazo.



## Referencias

- Anglade, Boaz, Emilia Cucagna, Jacobus de Hoop, and Anna Luisa Paffhausen. 2024. "Disaster Risk Preparedness of Households in the Caribbean." *International Journal of Disaster Risk Reduction* 115: 104956.
- Donovan, Kevin, Will Jianyu Lu, and Todd Schoellman. 2023. "Labor Market Dynamics and Development." *Quarterly Journal of Economics* 138 (4): 2287–2325.
- Engbom, Niklas, and Christian Moser. 2022. "Earnings Inequality and the Minimum Wage: Evidence from Brazil." *American Economic Review* 112 (12): 3803–47.
- Fernandez, Jaime, Sergio Olivieri, and Diana Sanchez. 2023. "A Methodology for Updating International Middle-Class Lines for the Latin American and Caribbean Region." Policy Research Working Paper 10447, World Bank, Washington, DC.
- Ferreira, Francisco H. G., Julián Messina, Jamele Rigolini, Luis F. López-Calva, Maria Ana Lugo, and Renos Vakis. 2013. *Economic Mobility and the Rise of the Latin American Middle Class*. Washington, DC: World Bank.
- Foster, Elizabeth Mary, Dean Mitchell Jolliffe, Gabriel Lara Ibarra, Christoph Lakner, and Samuel Kofi Tetteh Baah. 2025. "Global Poverty Revisited Using 2021 PPPs and New Data on Consumption." Policy Research Working Paper 11137, World Bank, Washington, DC.
- International Labour Organization. 2025. "Correspondence between broad skill levels and ISCO classifications [Table]". In *Classification of occupations: Skill levels*. ILOSTAT.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC). 2025. "Incidencia de la pobreza y la indigencia en 31 aglomerados urbanos." Technical Report 9 (237), INDEC, Buenos Aires, AR.
- Jenkins, Stephen P. 2017. "Pareto Models, Top Incomes and Recent Trends in UK Income Inequality." *Economica* 84 (334): 261–89.
- López-Calva, Luis F., and Eduardo Ortiz-Juarez. 2014. "A Vulnerability Approach to the Definition of the Middle Class." *Journal of Economic Inequality* 12: 23–47.
- Lustig, Nora. 2019. "The 'Missing Rich' in Household Surveys: Causes and Correction Approaches." Working Paper 75, Commitment to Equity, Tulane University, Department of Economics, New Orleans, LA.
- Maloney, William, Guillermo Vuletin, Pablo Garriga, and Raul Morales. 2025. *Transformational Entrepreneurship for Jobs and Growth*. Washington, DC: World Bank.
- Menezes-Filho, Naercio, and Renata Narita. 2025. "Labor Market Turnover and Inequality in Latin America." *Oxford Open Economics* 4 (Issue Supplement\_1): i349–i375.
- Montoya, Kelly, Sergio Olivieri, and Cicero Braga. 2023. "Considering Labor Informality in Forecasting Poverty and Inequality: A Microsimulation Model for Latin American and Caribbean Countries." Policy Research Working Paper 10497, World Bank, Washington, DC.
- Neidhöfer, Guido, Matías Ciaschi, and Leonardo Gasparini. 2022. "Intergenerational Mobility of Economic Well-Being in Latin America." Working Paper 303, CEDLAS, Buenos Aires, AR.
- World Bank. 2016. *Poverty and Shared Prosperity 2016: Taking on Inequality*. Washington, DC: World Bank.
- World Bank. 2024. *Poverty, Prosperity, and Planet Report 2024: Pathways out of the Polycrisis*. Washington, DC: World Bank.
- World Bank. 2025a. *Mexico Poverty and Equity Assessment*. Washington, DC: World Bank.
- World Bank. 2025b. *Regional Jobs Update: Insights from Labor Force Surveys from Latin America and the Caribbean*. Washington, DC: World Bank.
- World Bank. Forthcoming. "Shared Metrics, Shared Progress: Insights from Harmonized Data on Poverty and Inequality in the Caribbean."

# Apéndice

## Apéndice A. Introducción de la nueva Paridad del Poder Adquisitivo (PPA) de 2021 en las estimaciones y análisis regionales

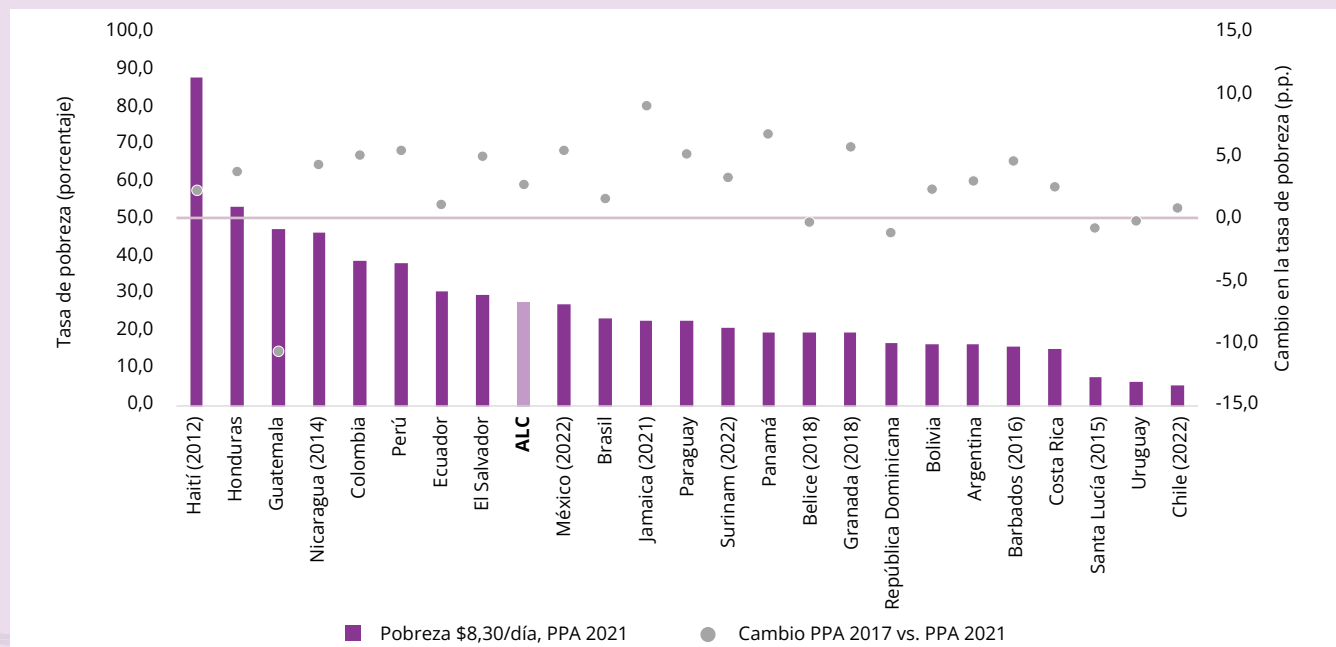
El Banco Mundial ha modificado sus líneas internacionales de pobreza para reflejar los cambios en los costos de vida y los patrones de consumo a nivel mundial, utilizando las tasas actualizadas de Paridad del Poder Adquisitivo (PPA) de 2021 y datos nacionales de pobreza mejorados. Las nuevas líneas de pobreza son de \$3,00/día para los países de ingreso bajo, \$4,20/día para los países de ingreso mediano bajo y \$8,30/día para los países de ingreso mediano alto (PPA 2021), en reemplazo de los umbrales anteriores de \$2,15, \$3,65 y \$6,85 por día, respectivamente (Foster et al. 2025).<sup>15</sup>

Estas revisiones presentan un panorama ligeramente más desafiante para ALC. Con la nueva línea de pobreza extrema de \$3,00/día, la tasa regional aumentó de 3,9

por ciento a 5,3 por ciento en 2023. La pobreza medida con el umbral de ingreso mediano alto subió de 25,1 por ciento a 27,9 por ciento. Este ajuste estadístico se traduce en aproximadamente 17 millones de personas adicionales clasificadas como pobres, incluyendo 8 millones que ahora se consideran en pobreza extrema.

Si bien estas actualizaciones metodológicas resultan en tasas y cifras de pobreza más altas, las tendencias subyacentes de la pobreza en la región se mantienen consistentes con las obtenidas bajo la PPA de 2017. Esto representa una mejora metodológica, más que un deterioro en las condiciones de vida, y ofrece una representación más precisa de la pobreza en la región.

**Figura A1.** Impacto de la actualización de la PPA 2021 en las tasas de pobreza en ALC, circa 2023



Fuente: SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial).

Nota: El agregado de ALC se basa en 18 países de la región para los cuales se dispone de microdatos (ingreso). En los casos en que no se dispone de datos, los valores se estiman mediante microsimulaciones y luego se agrupan para generar estimaciones regionales. Argentina cuenta únicamente con cobertura urbana. Los datos de Colombia 2023 son preliminares y no necesariamente coinciden con otras fuentes o documentos del Banco Mundial. Los círculos grises muestran el cambio en puntos porcentuales entre las tasas calculadas con PPA 2017 y PPA 2021 (eje derecho).

**15** Tres factores clave dieron forma a esta revisión: factores de conversión de PPA mejorados, que reflejan de manera más precisa las diferencias en el costo de vida entre países; metodologías de encuestas de hogares mejoradas en los países de ingreso bajo, que permiten mediciones del bienestar más precisas; y líneas nacionales de pobreza actualizadas en los países de ingreso mediano. Estos ajustes incorporan datos del Programa de Comparación Internacional 2021, que captó los niveles de precios posteriores al COVID-19.



## Apéndice B. Definición de la línea de vulnerabilidad a la pobreza utilizando la PPA de 2021

En 2013, el informe del Banco Mundial *Movilidad económica y el crecimiento de la clase media en América Latina* (Ferreira et al. 2013) introdujo por primera vez las líneas de vulnerabilidad y de clase media para distinguir entre las personas no pobres con seguridad económica, es decir, la clase media, y aquellos que, aunque se encuentran por encima de los umbrales de pobreza, aún enfrentan un alto riesgo de caer en la pobreza debido a choques económicos, es decir, la población vulnerable. El informe adoptó la metodología de López-Calva y Ortiz-Juárez (2014), que utiliza datos de panel de Chile, México y Perú para identificar los niveles de ingreso asociados con una probabilidad del 10 por ciento de caer en la pobreza. Este enfoque dio lugar a una línea de vulnerabilidad regional de \$10/día (PPA 2005), calculada como el promedio entre los tres países, y a una línea de clase media de \$50/día, utilizada para dividir la clase media y la clase alta.

Cuando las líneas internacionales de pobreza se actualizaron a la PPA de 2011 en 2014, las líneas de vulnerabilidad y de clase media se recalcularon aplicando factores de extrapolación a nivel país, que ajustaban los valores de la PPA de 2005 a las de 2011.

Con la adopción de la PPA de 2017, Fernandez, Olivieri y Sanchez (2023) reestimaron estos umbrales utilizando una metodología de panel sintético en 15 países de

ALC.<sup>16</sup> El enfoque de estos autores definió la línea de vulnerabilidad como el ingreso mediano de los hogares que cayeron en pobreza, y la línea de clase media como el ingreso correspondiente al percentil 99 entre esos mismos hogares. Esta metodología estableció nuevas líneas regionales de \$14/día para la vulnerabilidad y \$81/día para la clase media (PPA 2017).

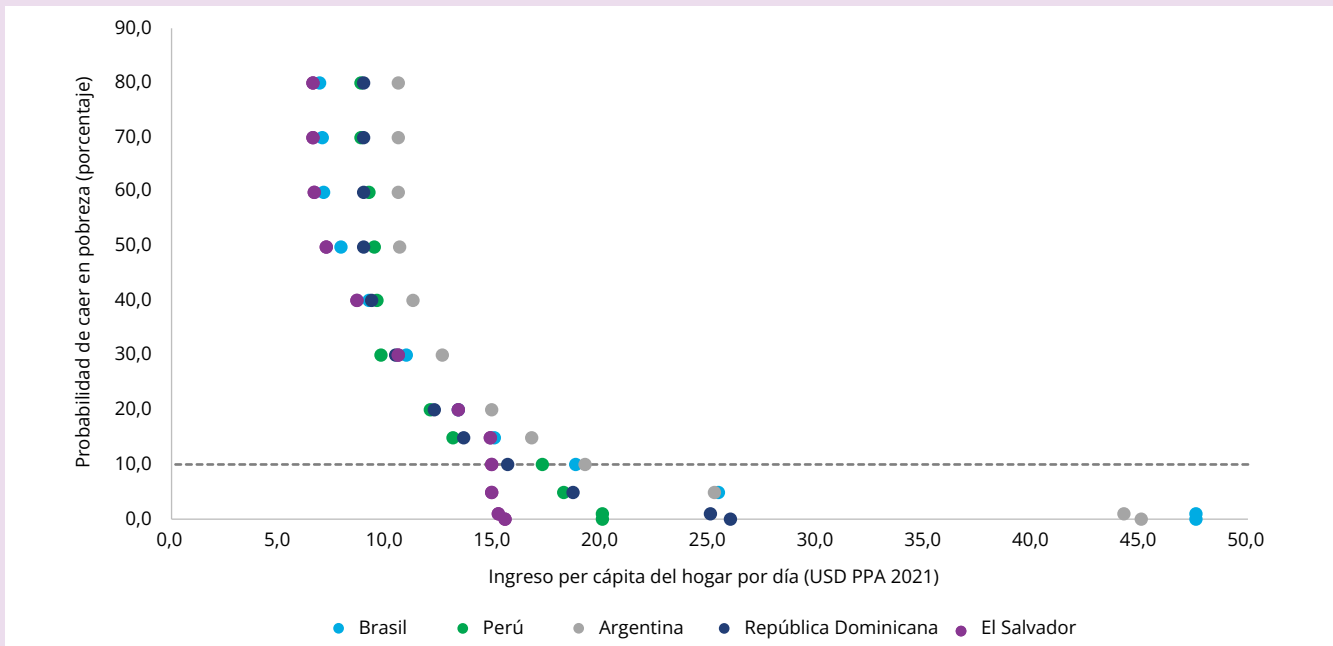
La nueva actualización de la línea de vulnerabilidad a la PPA de 2021 utiliza la metodología de López-Calva y Ortiz-Juárez (2014) aplicada a datos de panel de cinco países de ALC que abarcan los períodos 2015–19 y 2021–23: Argentina, Brasil, República Dominicana, El Salvador y Perú.<sup>17</sup> Esta metodología fue seleccionada como el enfoque principal porque ofrece dos ventajas clave frente a los métodos de panel sintético y de simple extrapolación: Primero, utiliza datos recientes de varios países de ALC con una amplia representación regional, que incluye la mayor economía de la región, y países del Cono Sur, la región Andina y América Central. Segundo, los datos de panel permiten observar directamente las transiciones reales hacia y desde la pobreza, en lugar de depender de simulaciones. El procedimiento de tres etapas de la metodología relaciona distintos niveles de ingreso per cápita del hogar con la probabilidad de caer en la pobreza, condicionada a las características observables del hogar (figura B1).<sup>18</sup>

**16** Cabe señalar que los resultados para la línea de vulnerabilidad dependen del nivel de probabilidad elegido para el análisis. Se mantuvo la probabilidad del 10 por ciento de caer en la pobreza, ya que los datos de panel de los cinco países seleccionados sugieren que esta sigue siendo aproximadamente la proporción de los hogares no pobres que caerán en pobreza en el período siguiente.

**17** Véase el apéndice D para obtener información detallada sobre la construcción del panel. Los cálculos se basan en paneles de un año para períodos específicos en cada país, según la disponibilidad de datos: Argentina (2016–19 y 2021–23), Brasil (2016–19 y 2022–23), República Dominicana (2017–19 y 2021–23), El Salvador (2018–19 y 2021–23) y Perú (2015–19 y 2021–23).

**18** Esta actualización no considera un umbral superior para la clase media en ALC. Esto se debe a que las encuestas de hogares no suelen captar adecuadamente los ingresos más altos (Jenkins 2017; Lustig 2019). De hecho, los registros tributarios revelan discrepancias sustanciales con las encuestas de hogares en los niveles de ingreso más elevados. Por ejemplo, en Brasil el ingreso promedio por encima del percentil 99 es de 26.477 dólares en los registros tributarios, frente a 12.538 dólares en las encuestas de hogares (PPA 2021). Perú muestra disparidades similares, con 21.129 dólares frente a 5.438 dólares para el mismo percentil (PPA 2021). Estas discrepancias también se reflejan en las medidas de concentración del ingreso. En Brasil, el 1 por ciento superior concentra el 27,4 por ciento del ingreso total según los registros tributarios, frente al 12,4 por ciento en las encuestas de hogares. Perú presenta patrones comparables, con 27,0 por ciento frente a 7,7 por ciento para el percentil de ingreso más alto.

**Figura B1.** Probabilidad de caer en pobreza vs. ingreso per cápita del hogar por día



Fuente: SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial).

Nota: Los cálculos se basan en López-Calva y Ortiz-Juárez (2014) y en paneles de un año para períodos específicos por país: Argentina (2016–19, 2021–23), Brasil (2016–19, 2022–23), República Dominicana (2017–19, 2021–23), El Salvador (2018–19, 2021–23) y Perú (2015–19, 2021–23).

La metodología propuesta para actualizar la línea de vulnerabilidad presenta algunas limitaciones. En primer lugar, solo cinco países de la región cuentan con datos de panel adecuados para la estimación, ya que solo estos cuentan con las variables necesarias para construir una medida armonizada del ingreso per cápita del hogar, utilizada en el análisis de pobreza. En segundo lugar, los resultados dependen del conjunto de variables de control seleccionadas para la estimación. Sin embargo, los análisis de sensibilidad demuestran que los resultados se mantienen robustos al variar las características de los hogares incluidas en el análisis.

Como una verificación adicional de robustez, se implementó la metodología de paneles sintéticos de Fernandez, Olivieri y Sanchez (2023). Este enfoque arroja una estimación de la línea de vulnerabilidad de \$16,5/ día (PPA 2021) para los cinco países con datos de panel y de \$16,9/día (PPA 2021) al utilizar datos transversales de 15 economías de ALC. Además, la extrapolación simple utilizando las tasas de conversión de la PPA 2017 a la PPA 2021 produce una línea de vulnerabilidad promedio de \$15,9/día para los cinco países seleccionados y de \$15,5/día al aplicarse a los 15 países de ALC con datos transversales disponibles.

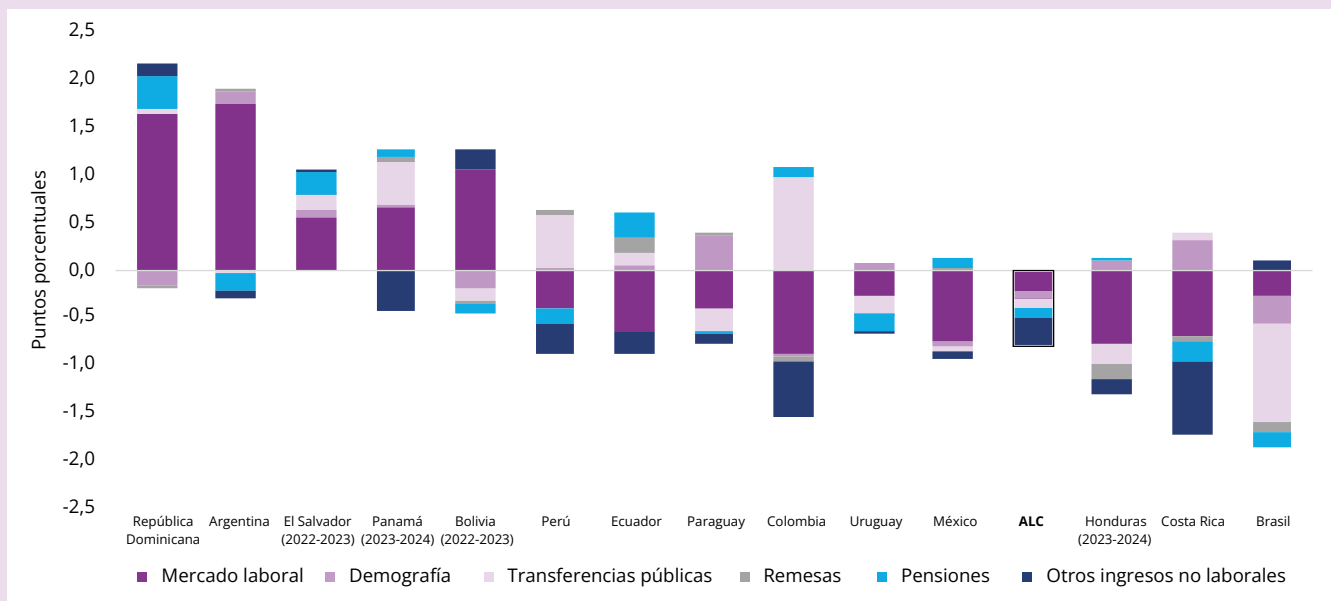
**Tabla B1.** Actualización de las líneas de vulnerabilidad para 5 países de ALC

Promedio de la línea de vulnerabilidad para 5 países de ALC			
Países	Extrapolación PPA	Paneles sintéticos	Paneles reales LC-OJ*
Brasil	\$16,0	\$16,6	\$18,8
Argentina	\$15,3	\$21,1	\$19,2
Perú	\$15,3	\$14,0	\$17,2
República Dominicana	\$17,5	\$17,0	\$15,6
El Salvador	\$15,2	\$14,0	\$14,9
Promedio	\$15,9	\$16,5	\$17,1
<b>Todos los países disponibles en SEDLAC (USD PPA 2021)</b>	<b>\$15,5</b>	<b>\$16,9</b>	

Fuente: SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial).

Nota: Los paneles reales corresponden al promedio simple de los paneles que cubren los períodos 2016–2019 y 2022–2023. Los valores representan umbrales de ingreso diario en PPA 2021. Las estimaciones por extrapolación de PPA se basan en la actualización de las líneas de vulnerabilidad anteriores utilizando los factores de ajuste de PPA de 2017 a 2021. La metodología de paneles sintéticos presenta promedios de dos años, excluyendo 2020. \*López-Calva y Ortiz-Juárez (2014)

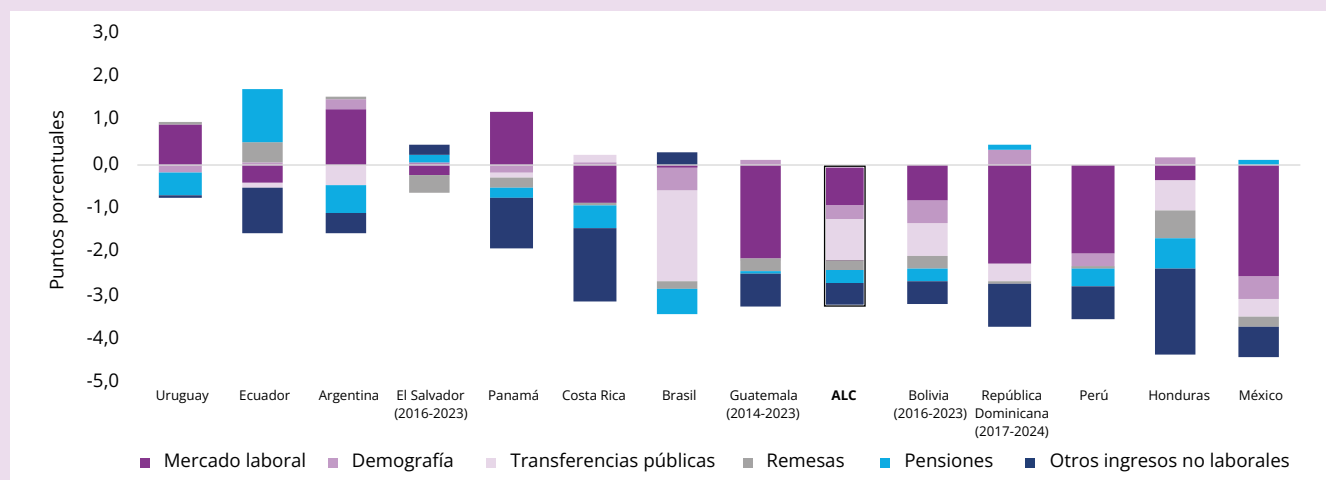
## Apéndice C. Figuras y tablas adicionales

**Figura C1.** Determinantes de los cambios de desigualdad por país de ALC, 2022–24

Fuente: SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial).

Nota: El agregado de ALC para 2022–24 se basa en 14 países con microdatos disponibles y comparables para ambos años: Argentina, Brasil, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Ecuador, México, Paraguay, Perú y Uruguay, así como Panamá y Honduras (2023–2024) y Bolivia y El Salvador (2022–2023). Las definiciones de ingreso son las mismas que en la Figura 8. Argentina cuenta únicamente con cobertura urbana.

Figura C2. Determinantes de los cambios en la desigualdad por país de ALC, 2016–2024



Fuente: SEDLAC (CEDLAS y el Banco Mundial).

Nota: El agregado de ALC para 2016–24 se basa en 13 países con microdatos disponibles y comparables para ambos años: Argentina, Brasil, Costa Rica, Ecuador, Honduras, México, Panamá, Perú y Uruguay, así como Bolivia y El Salvador (2016–2023), República Dominicana (2017–2024) y Guatemala (2014–2023). Los datos de 2016 para Uruguay no son estrictamente comparables con los de 2024. Las definiciones de ingreso son las mismas que en la figura 7. Argentina cuenta únicamente con cobertura urbana.

Tabla C1. Tasas de pobreza y proyecciones por país de ALC, 2022–2025e (porcentaje)

Países	Tasa de pobreza internacional \$3,00/día				Tasa de pobreza de ingreso mediano bajo \$4,20/día				Tasa de pobreza de ingreso mediano alto \$8,30/día			
	2022	2023	2024	2025e	2022	2023	2024	2025e	2022	2023	2024	2025e
Argentina (urbano)	1,3	1,2	1,0	0,9	2,9	3,1	2,8	2,6	13,9	16,4	15,2	14,7
Bolivia	3,3	2,8	3,0	3,9	5,7	5,1	5,5	6,5	18,5	16,5	17,2	18,4
Brasil*	4,9	3,8	3,0	3,0	8,5	7,5	6,2	6,0	25,3	23,4	20,6	20,3
Chile	0,5	0,5	0,5	0,5	0,9	0,9	0,9	0,9	5,7	5,7	5,5	5,3
Colombia *,**	9,3	8,6	8,5	8,3	15,8	15,2	14,7	14,2	40,2	39,1	37,0	36,2
Costa Rica	1,6	1,5	1,3	1,3	4,0	3,4	2,6	2,6	17,1	15,3	12,6	12,1
República Dominicana	1,0	1,3	0,8	0,7	3,2	3,0	2,0	1,9	20,2	16,9	14,0	13,4
Ecuador	4,4	4,7	7,3	7,3	9,2	10,0	12,1	12,0	30,9	30,8	32,6	32,1
Guatemala		9,7	9,6	9,4		17,6	17,6	17,2		47,3	47,0	46,1
Honduras		17,0	15,7	14,0		26,6	23,5	21,1		53,3	49,8	46,1
El Salvador	5,2	4,6	4,9	5,2	9,6	8,6	8,9	9,0	32,7	29,9	29,9	29,9
México*	2,3		1,7	1,7	5,7		4,2	4,2	27,4		21,7	21,8
Nicaragua	8,7	7,9	8,0	7,7	14,4	13,1	14,4	13,6	40,4	37,9	39,2	38,0
Panamá		3,7	3,1	3,1		7,2	6,8	6,9		19,8	19,8	19,5
Paraguay	3,2	2,4	2,1	2,0	7,2	5,8	4,5	4,4	25,8	22,8	20,5	19,3
Perú	4,8	5,9	5,1	5,0	10,7	11,7	10,7	10,3	37,8	38,3	36,2	35,3
Uruguay	0,2	0,2	0,2	0,2	0,7	0,7	0,5	0,5	6,3	6,6	5,9	5,8
ALC	5,8	5,3	4,9	4,9	9,9	9,4	8,6	8,5	29,0	27,9	25,5	25,2

Fuente: SEDLAC (CEDLAS y Banco Mundial).

Nota: e = estimación. Las celdas resaltadas indican datos microsimulados. Para obtener detalles específicos por país sobre los períodos de comparabilidad de los datos, consulte el [dashboard de comparabilidad](#) en el LAC Equity Lab (LEL).

\* Los datos de Brasil, Colombia y México para 2024 son preliminares.

\*\* Los datos de 2023 para Colombia fueron revisados recientemente por la oficina nacional de estadística y no necesariamente coinciden con otras



fuentes o documentos del Banco Mundial.

## Apéndice D. Análisis de la relación entre transiciones laborales y movilidad socioeconómica en cinco países de ALC mediante datos de panel

Los resultados presentados en la sección 6 examinan la relación entre las transiciones del mercado laboral y la movilidad socioeconómica, así como el proceso de actualización de la línea de vulnerabilidad utilizando PPA 2021. Estos hallazgos se derivan de un análisis de regresión que utiliza datos de panel de cinco países de ALC: Perú, Brasil, Argentina, República Dominicana y El Salvador. El conjunto de datos cubre diferentes períodos para cada país: 2015–19 y 2021–23 para Perú, 2016–19 y 2021–23 para Argentina, 2017–19 y 2021–23 para República Dominicana, 2016–19 y 2022–23 para Brasil, y 2018–19 y 2021–23 para El Salvador.

### D1. Construcción de datos de panel

La encuesta EPHC de Argentina emplea un diseño de panel rotativo 2-2-2 con renovación del 25 por ciento del panel cada trimestre. Los hogares del panel son visitados durante dos trimestres consecutivos, se omiten durante dos trimestres y luego se visitan nuevamente durante dos trimestres adicionales. Este diseño permite el seguimiento del 25 por ciento de la muestra total año tras año, con variables armonizadas disponibles a través de los datos de SEDLAC.

La encuesta PNAD-C de Brasil utiliza un esquema de rotación continua de 5 trimestres que rastrea hogares durante más de 15 meses. Si bien los microdatos públicos carecen de identificadores únicos de individuos u hogares, proporcionan un conjunto de variables o “llaves” que, en conjunto, permiten la construcción de estos identificadores. Sin embargo, las variables relacionadas con los materiales y la propiedad de la vivienda no se recopilan durante la quinta visita. Dado que estas variables son necesarias para estimar la renta imputada—un componente esencial del ingreso per cápita del hogar utilizado en el cálculo de las tasas de pobreza internacional—se aplicó la renta imputada de la primera ronda del panel a las rondas posteriores. Este enfoque es factible porque los hogares deben permanecer en la misma vivienda para ser incluidos en el panel. Es importante señalar que las tasas oficiales de pobreza internacional reportadas por el Banco Mundial se calculan utilizando solo la primera visita (excepto las

tasas reportadas en 2020 y 2021, cuando los datos de la primera visita no fueron publicados).

La encuesta ECNFT de República Dominicana utiliza un esquema de rotación continua de 5 trimestres, lo que permite el seguimiento año tras año del 25 por ciento de la muestra total de la encuesta de hogares, con variables armonizadas disponibles a través de los datos de SEDLAC.

La encuesta EHPM de El Salvador carece de un diseño de panel oficial. Sin embargo, la colaboración entre la Oficina Nacional de Estadística y Censos (ONEC) y el equipo de pobreza de El Salvador en el Banco Mundial permitió la construcción de un panel utilizando identificadores geográficos de asentamientos y probando la consistencia de las características a nivel individual, como la edad, para analizar las transiciones socioeconómicas y del mercado laboral entre los jefes de hogar. Agradecemos al equipo de pobreza del país de El Salvador por su colaboración en la construcción de este conjunto de datos de panel.

La encuesta ENAHO de Perú proporciona los datos de panel más largos y completos, rastreando hogares durante uno a cinco años durante 2015–19 y 2019–24. El Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) de Perú proporciona conjuntos de datos de panel preconstruidos que facilitan el mapeo a los datos armonizados de SEDLAC. En este informe, utilizamos solo los paneles de un año, pero realizamos una verificación de robustez utilizando la estructura de panel más larga, que está disponible bajo solicitud.

### D2. Metodología para las regresiones de transición de pobreza y empleo (Sección 6)

La estimación emplea modelos de probabilidad lineal utilizando variables binarias que indican transiciones del mercado laboral: entrada al empleo, salida del empleo, mejora ocupacional, deterioro ocupacional, y permanencia en el empleo. La mejora y el deterioro ocupacional se definen en función de la clasificación ocupacional de la OIT descrita en la tabla D5. Aquí, la mejora ocupacional es una variable binaria igual a 1 si un trabajador se mueve de una ocupación en el nivel de

habilidad 1 a una en el nivel de habilidad 2 o 3, o de una ocupación en el nivel de habilidad 2 a una en el nivel de habilidad 3. Por el contrario, la degradación ocupacional es una variable binaria igual a 1 cuando un trabajador transita en la dirección opuesta, de una ocupación con un conjunto de habilidades más alto a una con un nivel de habilidad más bajo. Los modelos se estiman por separado según la situación inicial del hogar: pobre, no pobre, de clase media o fuera de la clase media.

El modelo incluye características del hogar y del jefe del hogar medidas en el periodo inicial como controles: residencia urbana, grupo de edad, género, estado de pareja (si el jefe del hogar reporta estar casado o tener una pareja presente al momento de la encuesta), niveles educativos, tamaño del hogar y número de niños en el hogar.

La especificación incorpora efectos fijos de país para controlar las características invariantes en el tiempo específicas de cada país y efectos fijos de período para tener en cuenta los choques temporales comunes que afectan a todos los países. Todas las regresiones utilizan los pesos poblacionales originales (es decir, los países más grandes tienen mayor influencia en los resultados). Se presentan errores robustos standard entre paréntesis.

Las regresiones a nivel de país siguen la misma metodología que la regresión agrupada, utilizando ponderaciones de encuesta, efectos fijos a nivel de año y errores estándar robustos.

**Tabla D1. Regresiones de transición para 5 países de ALC (agrupados)**

	Cae en pobreza	Sale de la pobreza	Sale de la clase media	Entra a la clase media
Obtención de empleo	-0,0372*** (0,00541)	0,265*** (0,0120)	-0,0260*** (0,00936)	0,212*** (0,0132)
Pérdida de empleo	0,157*** (0,00695)	-0,0472*** (0,0124)	0,248*** (0,0104)	-0,0507*** (0,00982)
Siempre empleado	-0,0644*** (0,00336)	0,156*** (0,0102)	-0,0548*** (0,00541)	0,0862*** (0,00807)
Mejora ocupacional	-0,000959 (0,00414)	0,0894*** (0,0202)	-0,00532 (0,00800)	0,0702*** (0,0152)
Deterioro ocupacional	0,0225*** (0,00478)	0,00502 (0,0209)	0,0426*** (0,00854)	-0,0145 (0,0136)
Observaciones	125.067	33.996	79.799	45.268
R-cuadrado ajustado	0,0979	0,134	0,105	0,0618

Fuente: SEDLAC (CEDLAS y el Banco Mundial).

Nota: Basado en datos de panel anuales de cinco países que cubren 2021-23 (Argentina, República Dominicana y Perú) y 2022-23 (Brasil y El Salvador). Todas las estimaciones incluyen efectos fijos de año y país, con errores estándar robustos. La mejora y el deterioro ocupacional se describen en el Apéndice D y la Tabla D5. La regresión es a nivel de hogar. \*\*\* p < 0,01, \*\* p < 0,05, \* p < 0,1.

**Tabla D2. Regresión de transición para 5 países de ALC (nivel país)**

Variables	Cae en pobreza	Sale de la pobreza	Sale de la clase media	Entra a la clase media
Argentina				
Obtención de empleo	-0,00708 (0,0212)	0,165** (0,0716)	-0,0395 (0,0322)	0,192*** (0,0510)
Pérdida de empleo	0,0846*** (0,0205)	-0,121* (0,0674)	0,135*** (0,0291)	-0,123*** (0,0383)
Siempre empleado	-0,0533*** (0,0119)	0,140** (0,0548)	-0,0797*** (0,0177)	0,131*** (0,0362)
Mejora ocupacional	0,0105 (0,0123)	0,153* (0,0822)	-0,0260* (0,0154)	-0,0329 (0,0413)
Deterioro ocupacional	-0,000540 (0,0114)	0,0528 (0,0710)	-0,0161 (0,0170)	-0,0351 (0,0395)
Observaciones	21.265	2.242	15.374	5.891



Variables	Cae en pobreza	Sale de la pobreza	Sale de la clase media	Entra a la clase media
Brasil				
Obtención de empleo	-0,0396***	0,282***	-0,0196*	0,216***
	(0,00586)	(0,0127)	(0,0101)	(0,0145)
Pérdida de empleo	0,160***	-0,0352***	0,259***	-0,0433***
	(0,00765)	(0,0131)	(0,0114)	(0,0107)
Siempre empleado	-0,0731***	0,183***	-0,0579***	0,0850***
	(0,00365)	(0,0113)	(0,00582)	(0,00897)
Mejora ocupacional	-0,00470	0,0643**	-0,00145	0,104***
	(0,00449)	(0,0252)	(0,00942)	(0,0191)
Deterioro ocupacional	0,0275***	-0,0323	0,0593***	-0,0171
	(0,00544)	(0,0271)	(0,0101)	(0,0167)
Observaciones	89.087	23.807	57.934	31.153
República Dominicana				
Obtención de empleo	-0,0112	0,362***	-0,0852	0,325***
	(0,0366)	(0,0923)	(0,0849)	(0,0936)
Pérdida de empleo	0,131***	-0,0828	0,262***	0,0517
	(0,0430)	(0,119)	(0,0866)	(0,0804)
Siempre empleado	-0,0401**	-0,0351	-0,0883*	0,123**
	(0,0187)	(0,0805)	(0,0487)	(0,0495)
Mejora ocupacional	0,0230	0,274**	0,114	0,109
	(0,0297)	(0,119)	(0,0727)	(0,0840)
Deterioro ocupacional	0,0347	0,187	0,0746	-0,0680
	(0,0363)	(0,184)	(0,0725)	(0,0969)
Observaciones	1.852	381	984	868
El Salvador				
Obtención de empleo	0,0426	0,210***	0,200*	0,160*
	(0,0348)	(0,0720)	(0,103)	(0,0821)
Pérdida de empleo	0,288***	-0,0516	0,212***	0,0619
	(0,0534)	(0,0797)	(0,0789)	(0,0556)
Siempre empleado	0,0652***	0,127**	0,148***	0,210***
	(0,0191)	(0,0532)	(0,0424)	(0,0359)
Mejora ocupacional	-0,00638	0,226***	-0,0657	-0,0120
	(0,0406)	(0,0775)	(0,0813)	(0,0735)
Deterioro ocupacional	0,0175	0,136*	-0,0729	-0,0689
	(0,0380)	(0,0782)	(0,0720)	(0,0605)
Observaciones	2.103	999	947	1.156
Perú				
Obtención de empleo	-0,0540**	0,156***	-0,171***	0,175***
	(0,0224)	(0,0499)	(0,0464)	(0,0468)
Pérdida de empleo	0,203***	-0,0643	0,231***	-0,0833***
	(0,0326)	(0,0554)	(0,0560)	(0,0308)
Siempre empleado	-0,00694	0,0375	-0,0206	0,0802***
	(0,0192)	(0,0372)	(0,0364)	(0,0275)
Mejora ocupacional	0,00389	0,0796**	-0,0323	-0,0384
	(0,0177)	(0,0340)	(0,0395)	(0,0258)
Deterioro ocupacional	0,0251	0,0546*	-0,00148	-0,00791
	(0,0211)	(0,0324)	(0,0385)	(0,0261)
Observaciones	10.761	6.567	4.561	6.200

Fuente: SEDLAC (CEDLAS y el Banco Mundial).

Nota: Basado en datos de panel anuales de cinco países que cubren 2021-23 (Argentina, República Dominicana y Perú) y 2022-23 (Brasil y El Salvador). Todas las estimaciones incluyen efectos fijos de año, con errores estándar robustos. La regresión se realiza a nivel de hogar. La mejora y el deterioro ocupacional se describen en el Apéndice D y la Tabla D5. Los controles demográficos incluyen área de residencia (urbana/rural), grupo etario, género, un indicador de si el jefe de hogar tiene pareja en el hogar, nivel educativo del jefe de hogar, número de miembros del hogar y número de niños en el hogar. \*\*\* p < 0,01, \*\* p < 0,05, \* p < 0,1.

**Tabla D3.** Transiciones del mercado laboral en datos de panel para 5 países de ALC (porcentaje)

	Argentina	Brasil	República Dominicana	Perú	El Salvador
	2021-2023	2022-2023	2021-2023	2021-2023	2022-2023
Transiciones del mercado laboral					
Obtención de empleo	4,6	6,9	4,2	5,6	5,8
Pérdida de empleo	5,5	8,0	5,8	5,6	5,7
Mejora ocupacional	8,4	4,5	4,6	7,8	6,2
Deterioro ocupacional	9,5	4,6	3,7	7,9	6,7
Condicional a caer en pobreza					
Obtención de empleo	4,6	4,5	3,4	2,4	4,3
Pérdida de empleo	14,4	27,9	19,4	12,3	17,2
Mejora ocupacional	9,8	3,0	5,6	8,1	6,3
Deterioro ocupacional	9,2	5,0	5,3	9,2	6,9
Condicional a salir de la pobreza					
Obtención de empleo	16,5	23,9	13,2	11,0	13,2
Pérdida de empleo	2,4	5,4	4,5	3,7	4,8
Mejora ocupacional	10,5	4,7	8,2	9,3	11,8
Deterioro ocupacional	8,5	3,3	5,6	7,2	8,9
Condicional a caer en vulnerabilidad					
Obtención de empleo	2,9	3,1	1,9	2,0	4,6
Pérdida de empleo	13,0	20,2	14,4	12,3	7,0
Mejora ocupacional	6,1	4,0	6,2	6,4	3,6
Deterioro ocupacional	8,3	6,4	4,9	8,5	6,5
Condicional a pasar a la clase media					
Obtención de empleo	9,4	16,6	10,5	11,6	10,5
Pérdida de empleo	2,0	4,8	3,7	2,3	5,1
Mejora ocupacional	10,3	6,4	7,6	6,7	8,3
Deterioro ocupacional	10,7	3,9	2,9	8,4	7,2

Fuente: SEDLAC (CEDLAS y el Banco Mundial).

Nota: Los cálculos se basan en paneles de transición de un año utilizando datos de 2021-23 para Argentina, República Dominicana, El Salvador y Perú. Para Brasil, solo se utiliza el panel de 2022-23.

**Tabla D4.** Informalidad, protección social y empleo (porcentaje)

	Trabajo nuevo (Obtuvieron empleo)	Trabajo anterior (Perdieron empleo)	Todos los trabajadores (Con y sin transición laboral)
Estructura del trabajo (Promedio de cinco países)			
Informalidad productiva			
Formal	30,0	31,9	48,9
Informal	69,8	68,1	51,1
Informalidad legal			
Formal	18,9	24,1	41,7
Informal	81,1	75,7	58,3



	Trabajo nuevo (Obtuvieron empleo)	Trabajo anterior (Perdieron empleo)	Todos los trabajadores (Con y sin transición laboral)
Estructura del trabajo (Promedio de cinco países)			
Nivel de habilidad			
Nivel de habilidad baja	28,6	23,9	18,9
Nivel de habilidad media	61,1	64,2	62,5
Nivel de habilidad alta	10,3	12,0	18,6
Tipo de trabajo			
Empleador	3,7	3,3	5,2
Trabajador asalariado	46,2	46,8	55,0
Trabajador independiente	47,6	47,6	37,9
Trabajador no remunerado	2,5	2,3	1,9

Fuente: SEDLAC (CEDLAS y el Banco Mundial).

Nota: Los cálculos se basan en paneles de transición de un año utilizando datos de 2021–23 para Argentina, República Dominicana, El Salvador y Perú. Para Brasil, solo se utilizan los datos de panel de 2022–23. La definición basada en productividad considera como informales a aquellos trabajadores que tienen empleos asalariados en empresas pequeñas (con menos de cinco empleados), son trabajadores por cuenta propia sin educación más allá de la secundaria, o son trabajadores familiares no remunerados. La informalidad legal se define como trabajadores que no cuentan con seguro de pensión relacionado con el trabajo. Para Argentina, estos son trabajadores asalariados que no reciben seguro de pensión relacionado con el trabajo y trabajadores no asalariados sin educación terciaria completa.

**Tabla D5.** Clasificación ocupacional de la OIT

Código asociado	Tipos de profesiones	Nivel de habilidad asociada
1	Directivos	Nivel de habilidad III y IV (Alta)
2	Profesionales	
3	Técnicos y profesionales asociados	
4	Empleados de oficina	Nivel de habilidad II (Media)
5	Trabajadores de servicios y ventas	
6	Trabajadores calificados en agricultura, silvicultura y pesca	
7	Artesanos y trabajadores de oficios relacionados	
8	Operadores de plantas y máquinas y ensambladores	
9	Ocupaciones elementales	Nivel de habilidad I (Baja)

Fuente: [Organización Internacional del Trabajo](#) (2025).



**GRUPO BANCO MUNDIAL**

---

Aprende más:  
**LAC EQUITY LAB**

